ICANN75 | الاجتماع السنوي العام – تجزئة الإنترنت ونظام اسم النطاق DNS وICANN
الأربعاء 18 سبتمبر/أيلول 2022 – 10:30 إلى 12:00 حسب التوقيت المحلي في كوالالمبور

آندريا غلاندن: أهلًا وسهلًا ومرحبًا بكم في الجلسة العامة باجتماع ICANN75: تجزئة الإنترنت ونظام اسم النطاق DNS وICANN. معكم آندريا غلاندن، وأنا مديرة المشاركة عن بُعد. يُرجى العلم بأن هذه الجلسة يجري تسجيلها وتتبع معايير السلوك المتوقعة في ICANN.

تتضمن الترجمة الفورية لهذه الجلسة العربية والصينية والفرنسية والروسية والإسبانية. انقر فوق رمز "الترجمة الفورية" في شريط أدوات Zoom لاختيار اللغة التي تفضل الاستماع إليها. وخلال هذه الجلسة، لن يتم قراءة التعليقات أو الأسئلة المرسلة في مربع الدردشة بصوت عالٍ إلا إذا وُضعت بالتنسيق الصحيح في الدردشة بعد قليل، وخلال وقت المناقشة المخصص.

إذا أردت التحدث خلال وقت المناقشة المخصص، بالنسبة للمشاركين الافتراضيين عبر الإنترنت، فيُرجى النقر فوق "رفع اليد" في شريط أدوات Zoom. وقبل التحدث، يُرجى كتم صوت جميع الأجهزة والإشعارات. ويرجى التأكد من أنك قد اخترت لغة الاستماع المفضلة لديك. ويُرجى التحدث بوضوح بوتيرة معقولة للسماح بترجمة فورية دقيقة.

وبمجرد أن ينادي منسق الجلسة اسمك، يُرجى إلغاء كتم صوت الميكروفون وذكر اسمك. أما بالنسبة للمشاركين شخصيًا، إذا أردت طرح سؤال، فيُرجى الانتقال إلى أحد الميكروفونات القائمة في القاعة. وسوف تُجرى ثلاثة استقصاءات خلال الجلسة. يجب على المشاركين شخصيًا تسجيل الدخول إلى Zoom لتلقي تلك المكالمات. ولعرض النص المدون في الوقت الحقيقي، انقر فوق "التعليق الخطي المصاحب" في شريط أدوات Zoom. والآن من فضلكم رحبوا بـ باري اسفانديار. يمكنك البدء.

ملاحظة: ما يلي هو ما تم الحصول عليه من تدوين ما ورد في ملف صوتي وتحويله إلى ملف كتابي/نصّي. ورغم أن تدوين النصوص يتمتع بدقة عالية، إلا إنه في بعض الحالات قد تكون غير مكتملة أو غير دقيقة بسبب المقاطع غير المسموعة والتصحيحات النحوية. تنشر هذه الملفات لتكون بمثابة مصادر مساعدة للملفات الصوتية الأصلية، ولكن ينبغي ألا تُعامل معاملة السجلات الرسمية.

باري إيسفانديباري: مرحبًا بكم جميعًا وشكرًا جزيلًا لانضمامكم إلينا. ويسعدني اليوم أن أدير هذه الجلسة مع برونا ونايجل. وأمرر الكلمة إلى برونا.

برونا مارتينز دوس سانتوس: شكرًا يا باري، ومرحبًا بالجميع، معكم برونا سانتوس، المدير المشارك. وسيدير هذه الجلسة أيضًا نايجل هيكسون افتراضيًا، ذلك ما وددت أن أنوه به أولًا. مرحبًا بكم مرة أخرى، وعلى مدار الساعة ونصف الساعة القادمة، نخطط لاستضافة الجميع من خلال مناقشة ذات صلة وملائمة حول تجزئة الإنترنت ونظام اسم النطاق DNS وICANN.

اليوم، ستكون هذه مناقشة وأيضًا جلسة عامة تفاعلية. كما نخطط لإجراء بعض الاستقصاءات أثناء المناقشة. وأثناء المناقشات، سينضم إلينا جون كرين من مؤسسة ICANN، رام موهان من اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار، فرزانه بادي المُناقِشة عن بُعد من مجموعة أصحاب المصلحة غير التجاريين، جيمس بلاديل من مجموعة أصحاب المصلحة لأمناء السجلات، بول ويلسون من منظمة دعم العناوين.

قبل المضي قدمًا في الجلسة وإعادة الكلمة إلى باري، سأقوم، نعم، أعتقد، فقط لتذكير الجميع بالاهتمام بالمتدرب، نخطط للتفاعل عبر الإنترنت للجلسة الأولى كتفاعل مع المتدرب في أعباء العمل والاستقصاء، وما إلى ذلك. يا باري، يمكنك أن تبدأ في الجلسة.

آندريا غلاندن: عذرًا. قبل أن نواصل، نذكر فقط أن يتحدث الجميع ببطء. شكرًا.

باري إيسفانديباري: شكرًا جزيلًا. أمثل اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين ALAC. أعتذر. أمثل اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين ALAC، التي تسعى جاهدة لحماية مصالح المستخدمين النهائيين، وتحتوي هذه الجلسة على مكون للمستخدم النهائي قوي. أود أن

أبدأ بشرح الغرض من هذه الجلسة. هذه محاولة للمساهمة في ظهور فهم مشترك لتجزئة الإنترنت وتوفير مساحة للحوار الشامل والتفكير في التحديات التي تطرحها على مجتمع ICANN.

جلسة اليوم، أود أن شرح خطتنا لإجراء مناقشتنا. تتكون الجلسة من خمسة أجزاء. أولًا، سأقدم الموضوع موضحة الدافع والنتائج المحتملة والاهتمامات الرئيسية. بعد ذلك، سيناقش رام وجون تأثيرات التجزئة على مجتمع ICANN.

بعد ذلك، سينضم إلينا ثلاثة أعضاء بارزين من لجنة ICANN لإجراء مناقشة مع مجموعة خبراء. بعد ذلك، سنرحب بأسئلة الحضور وعبر الإنترنت. يُرجى تسجيل الدخول لرفع اليد في Zoom، و / أو استخدام الدردشة لنشر سؤالك أثناء تقدمنا خلال هذه الجلسة.

أيضًا، أود أن أطلب من مجموعة الخبراء معالجة الأسئلة و / أو التعليقات من غرفة الدردشة أثناء تدخلها إذا أرادوا أو الإجابة عليها أثناء جلسة الأسئلة والأجوبة. في الجزء الأخير، ستتاح الفرصة لمجموعة الخبراء للتعبير عن ملاحظاتهم، طوال المناقشة، وستجري برونا الاستقصاءات ومناقشة نتائجها.

الآن، بدون إطالة، اسمحوا لي أن أقدم هذا الموضوع. التجزئة كمفهوم ليس جديدًا. من السبعينيات إلى التسعينيات، وهي فترة تُعرف باسم حروب البرتغال، خاضت عدة بروتوكولات مضيفة مدفوعة بدوافع تجارية وتقنية معركة على حصتها في السوق.

اكتسبت بروتوكول الإنترنت في النهاية كتلة حرجة وتراجع الآخرون طواعية. في عام 2000، كان الأمن السيبراني والخصوصية ومكافحة الاحتكار والمخاوف الأخرى تعني زيادة التشريعات واللوائح الذاتية بصورة أساسية على مستويي المحتوى والتطبيق، الأمر الذي به زاد التحكم وتعرض للنقد لأنه أدخل درجة معينة من التجزئة.

في الآونة الأخيرة، أدى الاعتماد المتزايد للخدمات الحيوية على التكنولوجيا الرقمية إلى زيادة مخاوف الأمن القومي، في حين سلطت الجائحة الضوء على الاعتماد على الخدمات على الشركات الأجنبية المملوكة والمُسيطر عليها، ما أثار المخاوف بشأن السيادة وفرض الشك على حكمة العولمة، وبالطبع الإنترنت باعتباره طفله المدلل.

ودفع التوتر الجيوسياسي المتزايد والعداء السيبراني الإنترنت وتقنيته العالمية المفتوحة إلى قلب الجيوسياسية. فالإنترنت إنجاز بشري استثنائي والتكنولوجيا المميزة لعصرنا. ويمكن أن تكون تجزئته عاملًا محددًا، ليس فقط للتكنولوجيا، ولكن أيضًا لقيمنا الديمقراطية وأسلوب حياتنا.

يوجد نقاش مستمر حول المعنى الدقيق لمصطلح التجزئة. ففي القرار من أجل الوضوح ومع خطر التبسيط المفرط، نشير إلى الاتجاهات نحو تجارب الإنترنت غير الشاملة حيث يتم تجزئة الإنترنت المتصل عالميًا بناءً على موقع المستخدم في مناطق ذات سيادة.

في حين أنه من غير المحتمل أن تعزل أي دولة نفسها في المستقبل القريب تمامًا عن الإنترنت العالمي المفتوح بسبب المساوئ الاقتصادية والسياسية لفعل ذلك، فمن الخطأ الجسيم عدم أخذ الاتجاهات الحالية نحو ذلك التوجه على محمل الجد. وخاصةً فيما يتعلق باتجاهاتنا نحو ملفات منطقة الجذر المتعددة وغير المتوافقة وأنظمة الترقيم والتسمية المرتبطة بها.

يقع جذر نظام اسم النطاق DNS في قلب الخلاف لأنه نقطة تحكم مركزية في الطبقة المنطقية. وهناك مخاوف أخرى تتعلق بالتغييرات في هندسة التوجيه وانتشار المعايير الفنية غير المتوافقة. من المتوقع وجود سيناريوهين، الأول، توضيح الإنترنت كنتيجة لمنافسة استراتيجية بين الولايات المتحدة والصين أدت إلى حرب تكنولوجية باردة.

الثاني، لا تزال الإنترنت الفيدرالي الذي تدفعه الرغبة في مزيد من الاستقلالية مع مجموعة من شبكات الدول القومية مرتبطة ببروتوكول الإنترنت، ولكنها منفصلة لأسباب عديدة. قد تؤدي هذه الاتجاهات إلى تجزئة الإنترنت المفتوح والعالمي إلى تجربة إنترنت

تتحكم فيها الحدود الوطنية. وسيؤدي ذلك إلى تقييد وصول مستخدمي الإنترنت النهائيين إلى المعلومات ويُعرِّض بياناتهم لتدقيق الحكومة الوطنية.

ومن مصادر القلق الأخرى أن التجزئة تحول حوكمة الإنترنت من نموذج أصحاب المصلحة المتعددين العالمي إلى نموذج الرقابة الحكومية. عند القيام بذلك، سيتم الوصول إلى أصوات مستخدمي الإنترنت، إن لم يتم تقليصها. هناك أيضًا مخاوف جدية بشأن الاستقرار والقدرة على التنبؤ واحتمال التضارب بين الأسماء العامة والخاصة. أخيرًا، توجد مخاوف بشأن الابتكارات بشكل رئيسي في سلسلة الكتل والتي تهدف إلى إضفاء اللامركزية على نظام اسم النطاق DNS.

غالبًا ما يتم إطلاقها من جانب جهات فاعلة غير حكومية لأغراض تجارية، وهي توجهات تحررية، في حين أنه من غير المحتمل أن تكتسب أهمية، لكنها لا تزال مصدر قلق لنا. حتى الآن، أظهر الإنترنت المفتوح والعالمي مرونة ملحوظة، ولكن إلى متى وإلى أي مدى يمكن أن يتحمل الضغوط الأيديولوجية، وكيف سيؤثر على مجتمع ICANN ونموذج أصحاب المصلحة المتعددين؟ لدينا متحدثون ممتازون ومجموعة خبراء مؤهلون لمناقشة هذه القضايا، لكننا ننتقل أولًا إلى برونا. يا برونا، الكلمة لك.

برونا مارتينز دوس سانتوس: شكرًا يا باري، ولكي تستمر المحادثة، لدينا أول استقصاء لإحساس الجمهور أيضًا. وسؤالنا الأول سيكون – هل يمكننا عرض المتدرب على الشاشة أيضًا؟ نعم. وهو موجود في دردشة Zoom للأشخاص عبر الإنترنت. السؤال الأول للجميع هو: "هل الإنترنت مجزأ حاليًا؟"

سؤال وحيد، سؤال بسيط، نعم أم لا. نخطط للحصول على بعض وجهات النظر والتصورات من الجميع. وحالما نحصل على النتائج. نعم، مع تقدمنا، يمكننا العمل على الحصول على نتائج هذا الاستقصاء على Zoom، ولكن أيضًا سأسلم الكلمة لجون ورام اللذان يبدآن النقاش حول التعريف لأنه غالبًا ما تكون بعض أجزاء من مجتمع حوكمة

إنترنت IG شقيق لا تزال تدور حول إن كانت التجزئة موجودة، فماذا تعني؟ من جهة أخرى نخطط لإجراء حوار بين المجتمع والمؤسسة، وبعد ذلك سأسلم الكلمة إلى رام أو جون، من فضلك. نعم يا جون. إذن تفضل.

جون كرين: حسنًا. معكم جون كرين، المسؤول الفني الأول في ICANN. سأبدأ بما أعتبره مفهومًا أساسيًا حول هذا، وهو أن القاعة التي نحن فيها اليوم، جميعكم هنا جزء من المناقشة التي تساعد في إنشاء تجربة الإنترنت للمستخدمين النهائيين والحفاظ عليها. نظام اسم النطاق، لقد أمضى هذا المجتمع لأصحاب المصلحة المتعددين ما يقرب من ربع قرن إضافي لبعض الأفراد هنا. فالبعض منا كان يعمل على هذا قبل ICANN.

كان الأمر يتعلق بتحديد المعايير والضمانات التي مكنت المستخدمين من تجربة شبكة واحدة قابلة للتشغيل المتبادل. وهي شبكة يتم فيها تحديد التنقل الأساسي لتلك الشبكة من خلال اتفاقيات غير مكتوبة سنستخدم فيها نفس البروتوكولات، ونفس فضاء الأسماء، وكذلك نفس السياسات والاتفاقيات التي تجمعها معًا. التجزئة في ذهني تبتعد عن تلك الاتفاقيات.

والمعنى الحقيقي لكلمة التجزئة هو عدم وجود شيء فريد. إنه في الواقع التقسيم لتلك الشبكات والتجزئة لتلك الشبكات. ويعد نظام اسم النطاق جزءًا مهمًا من البنية التحتية للإنترنت بغض النظر عن كيفية تفاعلك معه. سواء كان ذلك من خلال التطبيقات أو الكتابة في المتصفحات أو رسائل البريد الإلكتروني، فمن الأهمية بمكان أن يكون هذا النظام فريدًا من نوعه.

يمكن أن يكون التدخل في كيفية عمل نظام اسم النطاق مشكلة كبيرة خاصة عندما يكون غير مرئي للمستخدمين النهائيين. وهذا نوعًا ما طريقة تفكيري في التجزئة. إنه الابتعاد عن الإنترنت الوحيد القابل للتشغيل المتبادل ومجموعة مفهومة من التوقعات من

المستخدمين النهائيين حول طريقة عملها. أسلم الكلمة إلى صديقي العزيز رام موهان للتعمق قليلًا في بعض الأمور الفنية. شكرًا يا رام.

رام موهان: شكرًا يا جون. معكم رام موهان، من اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار. تدور التجزئة حول كيف يمكن لمجموعة عوامل، الجغرافيا السياسية والتنظيم والتقنيات الجديدة أن تتحد بالفعل لزعزعة يقين الثقة والاستقرار الذي سيستمر فيه نظام اسم النطاق في العمل بسلاسة وقابلية التشغيل المتبادل.

إننا نشهد شيئًا بالغ الأهمية حيث لم تعد قدرة المستخدم على كتابة موقع ويب في متصفح ومعرفة أنه سيصل إلى الموقع تلقائيًا أمرًا غير مؤكد، حسب مكان وصولك إلى الإنترنت. ويعد نظام اسم النطاق DNS جزءًا مهمًا من البنية التحتية بغض النظر عن كيفية تفاعل المستخدم معه.

لقد أعطيتكم مثالًا عن مستخدم يكتبه في متصفح أو ترسل بريدًا إلكترونيًا، لكن نظام اسم النطاق DNS ضروري بالفعل للتطبيقات التي لا يبدو أنها تستخدمه على الإطلاق. هذه هي الحالة الشائعة الآن لمعظم المستخدمين طوال الوقت تقريبًا. نستخدم تطبيقات على هواتفنا على أجهزة مختلفة، وهذه التطبيقات لا تعطيك إشارة إلى أنها تستخدم نظام اسم النطاق DNS دعمًا لها، ولكن هذه الطبقة التأسيسية هي ما يقوم عليه كل هذا.

حقيقة أن المستخدم لا يمكنه رؤية نظام اسم النطاق DNS في تطبيقاته المفضلة أو الخدمات السحابية يعني أن المستخدمين يتوقعون أن نظام اسم النطاق DNS يعمل فقط. كما قال جون سابقًا، فإن التدخل في عمل نظام اسم النطاق DNS يخلق مشكلات مهمة وإشكالية حتى عندما تكون هذه التدخلات غير مرئية للمستخدم النهائي.

كطبقة بنية تحتية تأسيسية، ستؤدي التجزئة في طبقة نظام اسم النطاق DNS إلى فشل البنية التحتية الحيوية التي يعتمد عليها العالم. والآن، ماذا يحدث بالفعل؟ تؤدي التجزئة إلى إنشاء جزر إنترنت بدون جسور لربطها.

كانت باري تتحدث عن الإنترنت الفيدرالي، ولكن ما نتحدث عنه حقًا هو نظام يمكن أن يترك المستخدمين عالقين، والاقتصادات الوطنية ضعيفة. النقطة الأخرى التي يجب التفكير فيها هي أن التجزئة تنقل السلطة والتحكم من المستخدم إلى الهيئات التي تبني جزر الإنترنت هذه وتقوم بذلك بطريقة غالبًا ما تكون غير مرئية للمستخدم، لكنها أيضًا تزيل قدرة المستخدم على عكس المسار، فتسلب الخيارات من المستخدمين.

تدعم القدرة على التنبؤ والاستقرار تجربة المستخدم على الإنترنت. ويعد تدهور تجربة المستخدم هو القضية الأساسية التي تدور حولها التجزئة حقًا. هذه ليست مشكلة تكنولوجيا، هذه ليست مشكلة محتوى، هذه ليست مشكلة حول التكنولوجيات المخربة الجديدة التي تخلق الابتكار، إنها ليست أيًا من تلك المشاكل.

يتعلق الأمر في الواقع بالتأكد من أن البروتوكولات التي توفر تجربة مستخدم وأداة مساعدة يمكن التنبؤ بها تظل مستقرة. إذا تدهورت تجربة المستخدم، فسيضطر الأشخاص إلى التعامل عبر شبكات متعددة بطرق مختلفة، مما يؤدي إلى تجربة مستخدم مجزأة تمامًا.

لذا فإن الإنترنت المجزأ هو حقًا الطريقة الفنية للنظر إلى عالم مجزأ أكثر من تجربة مستخدم مجزأة. تكمن قوة نظام اسم النطاق DNS المركزي في قابليته للتشغيل المتبادل والأداة التي يوفرها للمستخدمين النهائيين للالتقاء واستخدام كل هذه التكنولوجيات بطريقة بسيطة وواحدة ويمكن التنبؤ بها.

باري إيسفانديار: شكرًا جزيلًا. شكرًا يا جون، وشكرًا يا رام على المناقشة الشيقة والمفيدة للغاية. في الواقع، هذه هي خصائص الإنترنت التي حولته إلى تمييز تكنولوجيا عصرنا. أود الآن أن أدعو مجموعة الخبراء لدينا لمناقشة مثيرة. ولدينا ثلاثة فرق للتعمق في الأمور.

أريد أن أبدأ بالفريق الأول، تأثير تجزئة الإنترنت على مجتمع ICANN، وخاصةً المستخدمين النهائيين. بالطبع، تطرقنا جميعًا إلى هذا الموضوع وشرحنا الاحتمالات على حدٍ سواء، والآن نطلب من نايجل، مديرنا عن بُعد أن يتدخل وربما يمكننا سماع آرائه حول هذه الموضوعات. نايجل.

نايجل هيكسون: نعم صباح الخير وشكرًا جزيلًا. سأكون موجزًا جدًا حقًا لأنني أعتقد أن القيمة ستكون في المناقشة وفي الدردشة. وأشجع الجميع على تسجيل الدخول حتى لو كنت حاضرًا هنا، ومن الرائع أن تكون موجودًا بشخصك وأتمنى لو كنت كذلك، للمشاركة في الدردشة وطرح الأسئلة حول هذه المسألة.

فقط أريد حقًا أن أعكس شيئًا قاله الآخرون وباري في البداية، وكذلك برونا. لن نحل المشكلات هنا، ولن نتوصل إلى حل لتجزئة الإنترنت، ولن نقنع حكومات العالم بالتفكير أكثر في سياساتها ومبادراتها التشريعية، لكنني افترض ما نأمل في القيام به، وما ناقشناه بإسهاب في وضع هذه الصورة معًا هو على الأقل جعلنا نتحدث عن هذه المشكلة، وكيف تؤثر على ICANN، وكيف تؤثر على المؤسسات الأخرى، وكيف تؤثر علينا جميعًا، وكيف تؤثر على المستخدم النهائي، وكيف تؤثر على مستقبل الإنترنت، لذلك نحن أكثر وعيًا ببعض الآثار المترتبة على تجزئة الإنترنت، ومن الرائع أن أكون من بين العديد من الخبراء. نعم، أتطلع إلى المناقشة.

باري إيسفانديباري: شكرًا جزيلًا يا نايجل. سوف أسأل عما إذا كانت الصناعة ستكون قادرة على تقديم تجربة عملاء متسقة وربما بول أو جيمس، هل ترغبان في معالجة ذلك؟

بول ويلسون: يا باري، شكرًا جزيلًا، وشكرًا على فرصة التواجد هنا. أعتقد أنني سأخلع كِمامتي لأنه يبدو أنه من الصعب سماع الأصوات من خلال هذا الفلتر. في الساعات التي نعمل فيها في طبقة بروتوكول الإنترنت، IP، الذي يوفر الخدمات التي نعتمد عليها جميعًا، وكثيرًا ما نُسأل عن تجزئة بروتوكول الإنترنت IP، كما أوضح رام، يتعلق الأمر بإنشاء جزر في شبكة بروتوكول الإنترنت IP، وهي جزر في الغالب، تميل في الغالب إلى أن تكون جغرافية، على الرغم من أنها في بعض الأحيان خاصة بالشبكات الفردية، ولكن في كلتا الحالتين، ما يحدث هو أن تدفق نسبة استخدام الشبكة بين تلك الجزر متقطع بطريقة ما.

في الإنترنت غير المجزأ نظريًا، يجب أن تكون الحزمة قادرة على العبور بسهولة بدون انقطاع من أي نقطة إلى أي نقطة أخرى، وتمثل التجزئة انقطاعًا أو تدخلًا في تدفق نسبة استخدام الشبكة. لذلك بالتأكيد، سيكون لذلك بالتأكيد تأثيرات هائلة على المتأثرين.

تميل للحدوث على المستوى المحلي، وتميل إلى التنفيذ من جانب الحكومات، على سبيل المثال، إلى الحد الذي يمكن فيه للأشخاص في هذه الغرفة نقل رسالة حول التجزئة إلى حكوماتهم، والعودة إلى مجتمعاتهم المحلية، ومناقشة الآثار التي تحدث على وجه التحديد داخل تلك المجتمعات لفهم إن كان للتجزئة الموجودة تأثير عليها أم لا، فإنها تصبح قضية محلية.

وأعتقد أن أحد الأشياء التي نتقبلها هو أن هذا يحدث في جميع أنحاء العالم في كثير من الحالات لأسباب عديدة، التي أعتقد أن أحد الأشياء الحاسمة للصناعة على الأرجح هو مسألة الشفافية وإن كانت في بروتوكول الإنترنت IP، لكن في أي طبقة من الإنترنت، في الواقع، عندما يتم وضع الفلاتر، عندما يتم مقاطعة الإنترنت النظري الشامل من طرف إلى طرف بأي شكل من الأشكال بفعل متعمد يجب القيام به وفقًا، على سبيل

المثال، لسيادة القانون، بعض العمليات الشفافة، بعض العمليات التي، على سبيل المثال، من خلال وضع سياسة أصحاب المصلحة المتعددين، يمكن أن يكون لنا رأي في الفراغ، على سبيل المثال، النتائج غير المتوقعة غير المقصودة للفلترة أو التجزئة، التي تحدث لسبب واحد، على ما يبدو معقولًا من الناحية النظرية، لكن يمكن أن تؤثر وتؤثر على كثير من الناس. لذلك نتحدث عن المستخدمين النهائيين هنا، وكذلك الصناعة التي تحاول تقديم الخدمات لهؤلاء المستخدمين. شكرًا.

باري إيسفانديار: شكرًا جزيلًا. شكرًا. في الواقع، هل تود يا جيمس أن تدلي بتعليق؟

جيمس بلاديل: نعم شكرًا وشكرًا على السماح لي بالمشاركة. أحد مخاطر الظهور في وجود مجموعة الخبراء المميزة هذه هو أن الكثير من النقاط الرائعة قد تم تقديمها بالفعل بحلول الوقت الذي يضيء فيه الميكروفون. لذلك أريد فقط أن أكرر الكثير من التعليقات التي تم الإدلاء بها سابقًا.

من منظور مزود الخدمات الصناعية والتجارية، تعتبر التجزئة بمثابة احتكاك. تمنعنا من الوصول إلى عملائنا وتطوير الأسواق وتقديم الخدمات على قدم المساواة وثابت في جميع أنحاء العالم. إنها تمنع عملائنا من إنشاء هوية مفيدة ومميزة وقابلة للحل عالميًا يمكنهم من خلالها الوصول إلى جماهيرهم.

التجزئة هي تناقص في قيمة الإنترنت نفسها. وأعتقد أن النقاط التي طرحها جون ورام وبول مهمة للغاية لأنها تصبح عبئًا متزايدًا، ليس فقط على الشركات التي تحاول تقديم تلك الخدمات، ولكن على المستهلكين الذين يحاولون استخدامها، وعلى ثقتهم بأن هذه الخدمات ستعمل على النحو المنشود.

أعتقد أنه في أفضل سيناريو، تعني التجزئة أنك لست متأكدًا إن كانت رسالتك تصل أو أن خدماتك قابلة للحل عبر الحدود. في أسوأ السيناريوهات، يمكن استخدام نظام اسم النطاق DNS لاعتراض تلك الطلبات وطلبات نسبة استخدام الشبكة هذه وحلها إلى مصادر بديلة للمعلومات أو الموارد البديلة التي تتنكر ربما على أنها شيء نطوره أو نطرحه، أو أنها شيء يحاول عملاؤنا تطوير.

لذلك هي تآكل لقيمة الإنترنت نفسه. وأعتقد أن ما يجب فعله حيال ذلك هو السؤال الكبير التالي. كان لدي فكرتان حول ذلك. أعتقد أن المرء يردد ما قاله بول سابقًا، وهو أنني أقترح أن نقلب نموذج أصحاب المصلحة المتعددين رأسًا على عقب. في العادة، أعتقد أننا على دراية بكل شخص قادم من الحكومة والصناعة والتكنولوجيا والأوساط الأكاديمية، ونقدم وجهات نظرنا في ICANN للنهوض بالعمل.

أعتقد أن هذا يجب أن يتدفق في الاتجاه الآخر أيضًا، وعلينا أن نشعر بالراحة عند إعادة معرفتنا وخبرتنا وتقديرنا لنموذج أصحاب المصلحة المتعددين إلى وظائفنا اليومية، سواء كان ذلك في الحكومة أو الصناعة، والتعرف على متى ربما تؤدي محاولة إصدار تشريع أو بروتوكول جديد إلى تقويض قابلية التشغيل المتبادل للإنترنت والإبلاغ عن ذلك في تلك الدوائر للمناقشة والفهم ونقل هذه الرسالة مرة أخرى خارج ICANN إلى تلك الدوائر.

الأمر الثاني، على ما أعتقد، وهذا موضوع يبرز كثيرًا هو أنني أعتقد أنه من المهم بالنسبة لنا العمل على تعزيز النتائج العملية والواقعية للعمل الذي نقوم به في ICANN. العديد من الموضوعات أو المبادرات المختلفة متوقفة أو تستغرق وقتًا طويلًا لتطويرها، وهذا يخلق مشكلة مصداقية في ICANN، ويشجع ويحفز الأشخاص والمصالح حول العالم لمحاولة إيجاد طرق للعمل حول ICANN.

أعتقد أن هذه مشكلة، وأعتقد أننا نستطيع -- جميعًا، أعتقد أن هناك شخصًا مذكورًا في الدردشة، فنحن جميعًا مسؤولون قليلًا عن هذه المشكلة هنا المتمثلة في تحويل ICANN

إلى وسيلة موثوقة وفعالة لمعالجة هذه المشكلات، وربما لن يكون إغراء الحل المجزأ بارزًا جدًا. شكرًا.

باري إيسفانديااري: شكرًا جزيلًا. بهذه الملاحظات، أود أن أسأل، هل يمكن للصناعة أن تظل قادرة على المنافسة بالنظر إلى جميع المشاكل التي تواجهها؟ جيمس، هل تود أن تعالج الأمر؟

جيمس بلاديل: نعم، شكرًا يا باري. إنه سؤال جيد، وأعتقد أنه يتحدث عن التكاليف الإضافية والأعباء وعدم اليقين التي ستواجه الشركات من حيث قدرتها التنافسية في جميع أنحاء العالم. هناك إيجابيات وسلبيات، بالطبع، لكونك موفر خدمة عالمي، ولكن مرة أخرى، أعتقد في النهاية أن الفوائد تفوق بعض الجوانب السلبية التي يمكن أن يتوقعها العميل حتى في تجربة متسقة وقيمة بغض النظر عن المكان الذي يعيش فيه.

سواء كانوا يعيشون هنا في ماليزيا أو في أوروبا أو في أمريكا الشمالية، يمكن للجميع المشاركة على قدم المساواة، وأعتقد أن هذا هو ما يتعرض لخطر الضياع بسبب التجزئة.

باري إيسفانديااري: يا بول، هل لديك أي تعليقات؟ في هذه الحالة، أود الآن أن أسأل فرزانة، ما هي أكبر مخاوف المجتمع المدني من زيادة التجزئة الرقمية؟ فرزانة؟

فرزانة بادي: مرحبًا بكم جميعًا. مع فرزانة بادي، المجموعة غير التجارية لأصحاب المصلحة. أعتذر، لم أكن أعلم أنه يجب عليّ أن آتي من منظور المجتمع المدني. كان لدي أفكاري

الخاصة حول هذا، ولكن، بالطبع، ناقشنا هذا في المجموعة التجارية لأصحاب المصلحة CSG، وآمل أن أتمكن من تقديم إجابة دقيقة لك.

يمكن أن تؤثر تجزئة الإنترنت على الوصول إلى الإنترنت وتمنعنا من الوصول إلى الإنترنت العالمي الآمن القابل للتشغيل المتبادل الذي قد يُذكر الجميع هنا بأساس الاتصال العشوائي لجميع الأشخاص، بغض النظر عن جنسهم وجنسيتهم بالإنترنت.

بالنسبة للمجتمع المدني ونشطاء الحقوق الرقمية، يعد هذا أمرًا أساسيًا للتعبير عن أنفسهم بحرية عبر الإنترنت عندما لا تتوفر لديهم هذه الفرص خارج الإنترنت، وللنضال من أجل حقوقهم كما كانوا يفعلون لسنوات عديدة، وهم يقومون بحدث اليوم في العالم.

وأعتقد أنه بالنسبة لتجزئة الإنترنت، إذا كنت أرغب في تقديم منظور أكاديمي أكثر وأكثر ارتباطًا بـ ICANN، فأعتقد أن تجزئة الإنترنت التي تحدثنا عنها بالعديد من الطرق ولا نولي اهتمامًا كافيًا لكيفية وصولنا إلى الخصائص الهامة للإنترنت التي تتضاءل يومًا بعد يوم ونحن بحاجة إلى مراقبة الوضع.

من خلال الخصائص الهامة للإنترنت، فإن مجتمع الإنترنت لديه العديد من التعريفات، بالنسبة لي، كيف أضع إطارًا له هو أنه عندما لا يكون هناك بديل للاتصال بالإنترنت العالمي، فسيكون ذلك مجزأً عبر الإنترنت. لذلك عندما لا نتمكن من الوصول إلى عناوين بروتوكول الإنترنت IP ولا تستطيع أجهزتنا التحدث بعضها مع بعض، عندما تواجه شريحة المجتمع والعالم هذه المشكلات، فهذه هي تجزئة الإنترنت، وهو ما لم يحدث بعد، ونأمل ألا يحدث ذلك.

لا أتفق مع ذلك، ولا أعرف ما إذا كنت قد فهمت وجهة نظر رام بأن تدهور الخدمة هو أن خدمة تجزئة الإنترنت كانت متدهورة لفترة طويلة لأسباب خارجية وداخلية. لم تعمل التطبيقات في بلدان معينة بسبب العقوبات وبسبب مشكلات أخرى.

لذلك أنا لا أؤطر الأمر على هذا النحو، ولكن إذا سألتني من منظور المجتمع المدني لماذا تعتبر تجزئة الإنترنت أمرًا سيئًا، فهذا لأنه عندئذ سيكون لدينا إنترنت تمييزي سيحكم على من يمكنه الوصول إلى ما هو بناءً على لون بشرتهم ومكان تواجدهم وعرقهم وجنسهم، ولا أقول إن هذا لا يحدث الآن على الإنترنت، ولكن على الأقل الخصائص الهامة للإنترنت يمكن أن تتيح لنا ربط الناس بشكل عشوائي، وستوقف تجزئة الإنترنت ذلك. وبالمناسبة، لم يكن ذلك موجودًا. شكرًا.

باري إيسفانديار: شكرًا جزيلًا. نعم، من فضلك يا رام.

رام موهان: فقط للرد بسرعة على فرزانة. النقطة التي أثيرها حول التدهور، أدرك أنه عندما تكون على متن طائرة، لا يعمل تطبيقك ولا تكون متصلًا بالإنترنت.

لا يمكنك تسمية ذلك إنترنت مجزأ، أفهم ذلك، لكنني أعتقد حقًا أن الشيء الذي يجب أن ندركه هو إذا قبلنا كمعيار بأن تدهور تجربتنا حول كيفية الوصول إلى الإنترنت، فإن التدهور هو القاعدة، وأننا يجب أن نتوقع حدوث تدهور، أعتقد أنه في الواقع بداية منحدر زلق حيث يمكنك الوصول إلى النقطة التي، لأي سبب من الأسباب، ليس لديك القدرة على التنبؤ في كيفية عمل تطبيقاتك، وكيفية الوصول إلى الإنترنت. وأعتقد أن هذه مشكلة حقيقية.

بول ويلسون: أود فقط أن أوضح نقطة حول طبيعة التجزئة كقصور في الإنترنت تخيلوا الإنترنت فيه وتم الحفاظ عليه كبنية تحتية عالمية متسقة ومتسقة في جميع الطبقات وغير مجزأة إلى أقصى حد ممكن.

هناك ميل لأخذ ذلك كأمر مسلم به كما لو أنه يحدث كما لو كان مجرد نتيجة تلقائية للإنترنت والمعايير. الحقيقة هي أن المعايير تتيح ذلك، وهذا هو المفتاح. تعمل المعايير على تمكين الإنترنت العالمي المتسق الذي نعرفه ونحبه جميعًا، ونحن نعتبره أمرًا مفروغًا منه، ولكن الحفاظ على ذلك يعني في الواقع الكثير من العمل.

تُتاح هذه الإمكانية عن طريق الإنترنت، لكن التنفيذ الفعلي يتطلب الكثير من العمل. ومثل أي نوع من التنسيق أو التعاون. لا يحدث ذلك تلقائيًا، بل يحدث بجهود مشتركة مكثفة للغاية في جميع أنحاء العالم. إذا توقفت هذه الجهود، فكما هو الحال مع العشوائية التي تحدث في الكون بشكل عام بدون إضافة طاقة، فإن القصور يسيطر، ويصبح الإنترنت مجزأً.

أعتقد أن الإنترنت المجزأ يمثل طاقة أقل، ونتيجة أسهل في كثير من النواحي من الإنترنت الذي نحتاج إلى الحفاظ عليه كنموذج عالمي متسق نعتبره جميعًا أمرًا مفروغًا منه. شكرًا.

باري إيسفانديار: شكرًا جزيلًا. أي شخص آخر من مجموعة الخبراء يريد إبداء أي تعليقات؟ لا. لذا فإن السؤال التالي موجه إلى رام. ما هو تأثير التجزئة على مهمة ICANN؟

رام موهان: شكرًا. في هذه المنطقة، أعتقد أنه يتعين علينا النظر إلى التجزئة بطرق متعددة، أليس كذلك؟ هناك مشكلة أساسية حول نظام اسم النطاق DNS والتحديات التكنولوجية مع التدخلات، مع إعادة الكتابة التلقائية في طبقة نظام اسم النطاق DNS التي لا يتحكم المستخدمون فيها، وهذا أحد الجوانب.

باري، كما بدأت في البداية، هناك أنواع من المخاوف الجيوسياسية أيضًا. الآن، في وقت سابق من هذا العام، رأينا كيف استجابت ICANN والمؤسسة ومجلس الإدارة لطلبات إزالة نطاقات TLD من الجذر، أشياء من هذا القبيل. لذلك أعتقد أن وجود ICANN بالفعل بهذه الطريقة يقدم مثالًا جيدًا لكيفية الاستجابة لتلك الأنواع من الطلبات التي هي أكثر قليلًا في المنطقة الجيوسياسية.

فيما يتعلق بقضايا مثل التكنولوجيات الجديدة التي تظهر، أعتقد أن دور ICANN حقًا هو الترحيب بالابتكار والانفتاح وإتاحة الفرصة لتكنولوجيات جديدة للعمل والتفاعل.

ومع ذلك، كمجتمع، وكمجتمع لأصحاب مصلحة متعددين، أعتقد أن الجزء الأكبر الذي يجب أن نهتم به ونراقبه هو التأكد من أنه ليس فقط التكنولوجيات الجديدة، وليس فقط تدخلات نظام اسم النطاق DNS، وليس فقط القضايا الجيوسياسية، بينما نراقب هذه، فالعدسة الحقيقية التي ننظر منها، كل مجالات التجزئة التي يمكن أن تسبب التجزئة، العدسة التي ننظر منها هي ما يحدث لمستخدمي الإنترنت الفعليين؟

ماذا يحدث عندما تتوقف تطبيقاتهم وأنظمتهم التي يتوقعون أن تعمل بها عن العمل لسبب غير مفهوم. وهذا ليس بالضرورة أمرًا يقع في نطاق اختصاص ICANN بالكامل، ولكننا جزء من تلك المنظومة العالمية التي كان بول يتحدث عنها حيث يتعين علينا استثمار طاقتنا للتأكد من أن فكرة أن هذا الشيء يعمل فقط لا تزال تمثل عنصرًا أساسيًا في التسليم. ويجب الاستمرار في تلبية التوقعات. لذلك أعتقد أن هذا يمثل تحديًا حقيقيًا لـ ICANN ونموذج أصحاب المصلحة المتعددين.

باري إيسفانديار: جون.

جون كرين: نعم، بمتابعة ما قاله رام قليلًا، نحتاج إلى إدراك أن الشبكة والطريقة التي نستخدمها بها ستتطور باستمرار، وهذا أمر جيد. ونحن جميعًا مع تطور الشبكة حتى في فضاءات الأسماء، وما إلى ذلك. من المهم، كما قال رام، تذكر وجهة نظر المستخدم النهائي في هذا الشأن.

من الطبيعي أن تتصرف الشبكات المختلفة بشكل مختلف قليلًا، فلديها قواعد فلترة مختلفة، أشياء من هذا القبيل، يتم إجراؤها غالبًا لغرض، ولكنها تغير تجربة المستخدم، وخاصة في المنطقة التي نتعرض فيها لخطر تداخل فضاءات الأسماء على سبيل المثال.

لقد تحدثنا عن، لا أعرف عدد السنوات حول قضية تضارب الأسماء داخل فضاء الاسم لنظام اسم النطاق DNS، نحن بحاجة إلى مراقبة هذه الأشياء. وعلينا أن نتذكر أنه عند تجربة الإنترنت، سيستخدم المستخدم جهازًا وقد لا يدرك أنه يمكنه بالفعل، حتى من جهاز واحد، رؤية مرور مختلف إلى الإنترنت وفلاتر مختلفة، وما إلى ذلك.

لذلك أعتقد في ICANN، أن الكثير منها مخصص لنا للمساعدة في فهم هذه الأشياء ومن ثم جلب الأشخاص الذين يبحثون عن حلول أخرى إلى المناقشة حتى يفهموا حقًا أنه عندما يبحثون عن أفكار ثورية، ستكون هناك عواقب لها، مهما كانت.

يمكننا مساعدتهم في إطار عملنا في اتخاذ نهج تطوري معقول لهذا، كما قال بول، نحن نبني في الصيانة ونتأكد من أننا نحافظ على عمل الإنترنت للمستخدم النهائي وبقدر ما يمكننا أن نجعله وحيدًا وقابلًا للتشغيل المتبادل بقدر الإمكان.

باري إيسفانديباري: أي تعليقات من مجموعة الخبراء؟

بول ويلسون: لديّ نقطة للمتابعة على ذكر رام للتكنولوجيات الجديدة، وضمن نظام التبليغ عن التسجيل RR، غالبًا ما يُسألون عن بروتوكول الإنترنت IPV6، وغالبًا ما نسمع سوء الفهم بأن بروتوكول الإنترنت IPV6 وبروتوكول الإنترنت IPV4 غير متوافقين أو أن بروتوكول الإنترنت IPV6 يمثل تجزئة للإنترنت، وهذا ليس هو الحال على الإطلاق. إنه يشبه إلى حد ما المستوى الأدنى، لديك تطور في التكنولوجيات من أجهزة المودم إلى 3G إلى 4G، إلى الكابلات النقل، والألياف الضوئية.

لا يتوافق أي من هذه بعضها مع بعض. إنها في الواقع طرق بديلة لتقديم تلك الخدمة ذات المستوى المنخفض للإنترنت. وبالمثل، يعد بروتوكول الإنترنت IPV6 بديلًا لبروتوكول الإنترنت IPV4، ونمر بمرحلة انتقالية الآن بين أحدهما والآخر، ولا يعني ذلك أنه يجب أن يكون هناك توافق لأن أحدهما يستبدل الآخر ببساطة.

هناك تشبيه أعلم أن فرزانة ستحبه وهو التفكير في انتقال الإصدار V6 مثل الانتقال إلى السيارات الكهربائية من سيارات البنزين. والسيارتان، غير متوافقين، لا تضع البنزين في سيارة كهربائية، لكن كلاهما يستخدم نفس الطرق، ويقدمان نفس الخدمة للركاب والسائقين، ويعملان، وقد تم تصميمهما ليكونا متوافقين، لذلك إنها ليست حالة تصميم عشوائي، بعض آليات النقل العشوائية الجديدة، إنها شيء مصمم ليلائم نموذج النقل متعدد الطبقات. إذن هذا تشابه جزئي.

جزء آخر من ذلك سيكون هذا الاقتراح نوعًا ما بأن الإصدار V4 والإصدار V6 كان يجب أن يكونا أكثر توافقًا، كان يجب أن يكون هناك انتقال بينهما لجعل الأمر أسهل. ربما يكون هناك تشابه جزئي في السيارة الهجينة، لكن القرار الذي تم اتخاذه في الأيام الأولى لبروتوكول الإنترنت IPV6 كان أنهم لن يفعلوا ذلك.

التعقيد الإضافي لتوفير مستوى أعلى من قابلية التشغيل المتبادل بين الاثنين في تلك الطبقة من شأنه أن يضيف قدرًا كبيرًا من التعقيد، ولا توجد مركبة أكثر تعقيدًا على الطريق هذه الأيام من السيارة الهجينة، أليس كذلك؟ لذلك كان هناك شعور متفائل بأن

الانتقال إلى الإصدار V6 سيكون أسهل مما هو عليه، لكنه يستمر فقط مثل السيارة، وهو شيء سنستفيد منه جميعًا في الوقت المناسب. شكرًا.

باري إيسفانديار: شكرًا. تفضل.

جيمس بلاديل: شكرًا. أحاول مراقبة الدردشة لأن هناك بعض الأفكار الشيقة التي يتم عرضها، وأعلم أننا ربما نتوق إلى فتح نقاش، لكنني أردت فقط أن أدلي بوجهة نظري على الأقل بجعل فيلمًا سينمائيًا متاحًا في منطقة واحدة وليست منطقة أخرى وفقًا لجدول زمني مختلف، أو الكشف عن موقع المستخدم بحيث يمكنك تغيير لغة أو عملة موقع ويب.

لا أعتبر ذلك ضمن نطاق التجزئة التي نناقشها. وأعتقد أن هذه جهود متعمدة، وتلك جهود إما لخدمة غرض تجاري أو لتعزيز أو تسهيل محادثة المستخدم. أعتقد أن ما نتحدث عنه ربما كما ناقش جون وبول، هو النزول إلى تلك الطبقات الدنيا من البنية التحتية وأيضًا القيام بذلك بطريقة قد لا يمكن اكتشافها بالكامل من قبل المستخدم النهائي أو من قبل مزود الخدمة.

هذا موضوع كبير وهناك كل هذه الجوانب المختلفة له، وهناك الكثير من النقاش في الدردشة، وأردت أن أفكر أنه من أجل الحصول على جلسة قيمة، أعتقد أنه يتعين علينا رسم بعض الحدود حول ما يوجد بالداخل وما يوجد بالخارج. شكرًا.

باري إيسفانديار: شكرًا. الآن، أود إدخال نايجل لأن محادثة ممتعة للغاية تجري في الدردشة. يا نايجل، الكلمة لك.

نايجل هيكسون: نعم، شكرًا جزيلًا يا باري. نعم، مناقشة ممتازة حقًا تجري في الدردشة، وستقوم أندريا بقراءة بضعة أسئلة ربما، ويمكننا نشرها خلال الجلسة بأكملها، ولكن هناك بعض الأسئلة الممتازة أيضًا.

حول التعليقات في الدردشة، نظرًا لوجود نقاش يدور حول ما إذا كان الإنترنت مجزأً في الوقت الحالي أو إلى أي مدى هو مجزأ في الوقت الحالي، هل يجب أن نقلق بشأن ذلك؟ كان هناك نقاش حول بروتوكول الإنترنت IP الجديد، بعض المعايير التي تم اقتراحها في الاتحاد الدولي للاتصالات على سبيل المثال، هل هذا مثال على التجزئة؟ هل هذا مهم أم لا؟

هناك نقاش حول إن كان يجب أخذ إجراءات القطاع الخاص في الاعتبار في هذه المناقشة، وبعد ذلك، بالطبع، لقد تم بالفعل مؤخرًا حيث يكون لدى جيمس وآخرين أعمال تجارية ومصلحة في التجزئة بالفعل.

هل الأعمال التجارية لا تريد التجزئة؟ لأن حتى أمثال Netflix، بالطبع، يعتمدون على الإنترنت العالمي لأعمالهم. لذلك نحن نجري مناقشات حول ذلك أيضًا. دور المعايير، هل يمكننا التوحيد ضد التجزئة؟ هل هناك دور للمعايير هنا؟

بالطبع، هناك أيضًا نقاش حول اللامركزية مقابل التجزئة. هل هما مفهومان مختلفان؟ هل هما نفس الشيء؟ لذا نعم، هذه بعض الأفكار ويمكننا العودة مع الآخرين. يا أندريا، ربما يمكنك فقط، نعم، التركيز على سؤالين. شكرًا.

برونا مارتينز دوس سانتوس: شكرًا يا نايجل. السؤال الأول: "بناءً على الاستقصاء، أجاب 53% أن الإنترنت مجزأ، فما الذي تفعله ICANN أو يمكنها فعله لإصلاح ذلك؟"

باري إيسفانديباري: شكرًا. مَنْ يريد أن يعالج هذا السؤال؟

جون كرين: إذن هناك أسئلة. آسف، لدي أصداء صوت هنا. هناك أسئلة حول ما هو دور ICANN والمجتمع هنا، مؤسسة ICANN، ومجلس الإدارة. من منظور المؤسسة، وتحديدًا المجموعة التي أديرها، مكتب مسؤول التكنولوجيا الأول، نقضي الكثير من الوقت في محاولة لجمع المعلومات لتنوير المجتمع.

لذلك، نحن بحاجة إلى بناء مناقشات حول هذا في حوار المجتمع. ومن وجهة نظر المؤسسة وحيث أجلس، يتعلق الكثير من ذلك بتقديم المشورة وتقديم المشورة الفنية على وجه التحديد. سترون أننا وضعنا بشكل خاص في مناقشات فضاء الأسماء البديلة، لقد وضعنا بضع مدونات وأوراق.

أعتقد من منظور المؤسسة، هذا هو المكان الذي نجلس فيه. من منظور المجتمع، أعتقد أننا بحاجة فقط إلى إجراء هذه المناقشات، نحتاج إلى فهم كيف يؤثر ذلك على سياساتنا أم لا. على سبيل المثال، سيكون لدينا جلسة، أعتقد أنها في وقت لاحق اليوم بشأن المعرفات الناشئة، حيث نجلب الأشخاص الذين يعملون على أشياء تبدو مختلفة عن الإنترنت الذي نعرفه.

لذلك نحن بحاجة إلى نوع من احتضان هؤلاء الأشخاص على مستوى ما حتى نتمكن من فهم ما يفعلونه ويمكننا بالفعل إدخاله في المحادثة. رام.

رام موهان: شكرًا يا جون. أتفق معك. الذهاب إلى أبعد من ذلك قليلًا بالإضافة إلى لإجراء تلك المحادثات وفهم وجهات النظر هذه، أعتقد أن هناك شيئين يجب على ICANN، كمجتمع،

القيام بهما. الأول هو عدم اتخاذ موقف دفاعي بشكل انعكاسي والقول، هذا ملكي، وإذا كان هناك شيء جديد يأتي، فهو سيء تلقائيًا.

لذا فإن المهمة الأولى هي أن تفهم فعليًا ما تحاول التكنولوجيات الأخرى أو المبادرات الأخرى القيام به. الأمر الثاني، وربما يكون هذا أكثر إثارة للجدل بعض الشيء، هذا هو وجهة نظري الشخصية هو أنني أعتقد أن لدينا مشكلة معينة تجري الآن، وهي أن ICANN وجميعنا في المجتمع، وليس فقط مجتمع ICANN، لكن المجتمع الفني، والمجتمع المدني، وجميع المجتمعات معًا، نحن المستفيدون من التكنولوجيا المستقرة بشكل معقول والتي يمكن التنبؤ بها، ونحن نطلق على هذا الإنترنت، ولدينا بناء حوله، ولدينا تسميات عنه، ولدينا سياق حول هذا الموضوع.

نسمي هذه الأشياء نطاقات المستوى الأعلى TLD، ونطلق على هذه الأشياء أسماء النطاقات، ولدينا صيغة معينة، شيء ما كمثال، أليس كذلك؟ توقعنا العمل بطريقة معينة، وأعتقد أنه يجب علينا إجراء محادثة حول ما هو نطاق المستوى الأعلى TLD؟ هل نطاق المستوى الأعلى TLD شيء موجود في جذر هيئة الأرقام المخصصة للإنترنت IANA؟ هل اسم النطاق هو معرف يمثل جزءًا من نظام الجذر هذا، أليس كذلك؟

أعتقد أنه يجب علينا إجراء هذه المحادثة لأن المكان الذي يقلقني شأنه هو أن لديكم تكنولوجيات أخرى أو مجالات أخرى تأتي وتناسب البناء والتسميات والسياق الذي عملنا جميعًا بجد لبناء المصداقية فيه، ونحن نأخذه.

المكان الذي أشعر بالقلق بشأنه، وداخل اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC، نجري بعض المحادثات، هو ما يحدث إذا تم الاستيلاء على هذه المصطلحات، وتم تخفيفها، وبعد ذلك كانت هناك حالات فشل في أجزاء من ذلك النظام، وفشل "خارج النظام،" غير مرئي للمستخدم النهائي. لا يهتم المستخدم النهائي حقًا بما إذا كان هذا جزءًا من نظام اسم النطاق DNS أم لا.

يقولون فقط، توقف اسم النطاق الخاص بي عن العمل عندما لا يكون في الواقع "اسم نطاق" بالطريقة التي نعرفها به. لذلك أعتقد في الواقع أنه يجب علينا إجراء محادثة حقيقية حول، عندما نقول نطاق المستوى الأعلى TLD، عندما نقول اسم النطاق، هو أن البناء شيء يجب أن نضع حدودًا واضحة له، وتعريفات واضحة حوله بحيث يكون هناك وضوح في أذهان المستخدمين الذين عندما يستخدمون اسم نطاق ويستخدمون نطاق المستوى الأعلى TLD، فإن ذلك جزء من النظام الذي يرتبط به المصداقية والاستقرار. لذلك أعتقد أن هذا سؤال يجب أن نفكر فيه ونعمل من خلاله.

باري إيسفانديار: لدينا يدان في غرفة الإنترنت. فقط هل يمكننا الانتقال إلى فرزانة أولًا؟

فرزانة بادي: نعم. شكرًا. في الواقع، كان تعليقي متعلقًا بالسؤال أيضًا. أنا مندهشة جدًا من أن خبرائنا الفنيين لم يذكروا ذلك. ما هو تفويض ICANN؟ لا يتعلق الأمر بتنسيق نظام اسم النطاق بالكامل. هناك العديد من الجهات الفاعلة التي تعمل على نظام اسم النطاق، وليس لدى ICANN السلطة لإخبارهم بما يجب عليهم فعله وكيفية القيام بالأشياء.

لذا فإن لدى ICANN مهمة محدودة للغاية، لكنها مهمة جدًا لأنها توفر تلك البنية العالمية، وكما أوضح صديقي العزيز بول ويلسون ذلك بشكل جيد، نوعًا ما الطريق السريع، جزء ما من الطريق السريع للمرور وكيف نتواصل بالفعل. طالما أن مهمة ICANN معرضة للخطر بسبب السياسات التي توصلت إليها الحكومة أو عن طريق أخذ الشركات أو الدمج أو من خلال عوامل أخرى، فإننا نحتاج إلى مراقبة الموقف.

أو إذا ظهرت سلسلة الكتل أخيرًا ذات يوم مع نظام اسم النطاق DNS، نظام اسم النطاق DNS البديل الذي أرادوا التوصل إليه منذ خمس سنوات، فعندئذ نحتاج إلى التفكير في

الأمر، ونحن بحاجة إلى التفكير في ذلك عندما تصبح التجزئة جدية. الآن، هناك تحديات خطيرة تواجه ICANN في تنسيق تخصيص أسماء النطاقات، ولكن في الوقت الحالي، لدى الأشخاص بدائل.

على الرغم من حقيقة أن لدينا مشكلات في بعض السياسات التي ربما توفر عقبات أمام ICANN لتخصيص نطاقات gTLD جديدة لبعض البلدان، ما زالت لدينا وICANN تعمل بشكل جيد على الصعيد العالمي. ولا أنكر وجود هذا الخطر وعلينا مراقبته، لكن في الوقت الحالي، لا أعتقد أنه من ناحية السياسة، هناك أشياء معينة يجب مراقبتها، لكن في الوقت الحالي لا أعتقد أن هناك الكثير المخاطر.

والشيء الآخر الذي فوجئت به حقًا من تعليقات جون كرين بأنهم يناقشون المعرفات الناشئة، وهذا يشبه أن البعض يعتني بموضوع التجزئة على مستوى نظام اسم النطاق DNS، لأنني لا أعرف ما إذا كانت المعرفات الناشئة مرتبطة بـ ICANN أو ضمن تفويض ICANN، لا أعرف. لست شخصًا تقنيًا، لذا يمكنكم الرد.

على أي حال، لقد استمريت في ذلك، وهذا ما أردت أن أقوله إن الخطر موجود، نحتاج إلى مراقبته، لكن في الوقت الحالي لا نرى بدائل يتم تفعيلها ويمكن أن تؤثر عليها، تلك الطريق السريع العالمي الذي كل منا لديه حق الوصول إليه. شكرًا.

برونا مارتينز دو سانتوس: شكرًا يا فرزانه. نعم.

جون كرين: لا أتذكر استخدام خيط الكلمة في أي مكان في محادثتي، لذلك سأعود وألقي نظرة على النص لأرى ما إذا كنت قد قلت ذلك بالفعل أم لا. تتمثل مهمة ICANN في الإنترنت العالمي الوحيد القابل للتشغيل المتبادل والذي يعد نظام اسم النطاق DNS العام جزءًا

منه، أليس كذلك؟ أنت محقة تمامًا في ذلك، ومن ثم كان لدينا دائمًا عروض بديلة، توجد بيئات لنظام اسم النطاق DNS مختلفة تستخدم بروتوكول نظام اسم النطاق DNS بالفعل منذ سنوات.

تدير الشركات أحيانًا منظوماتها الخاصة داخليًا، وهذا صحيح. في حين أن ICANN ليس لديها أي سلطة على هذه الأنظمة، يجب أن نكون على دراية بها ويجب أن نفهم كيفية تأثيرها على المنظومة. أحد الأشياء التي أشعر بالقلق بشأنها شخصيًا هو أنه عندما ترى مناقشات وعروضًا لأنظمة التسمية التي يتم الترويج لها على أنها نظام اسم النطاق DNS، أو نظام اسم النطاق DNS العام، فإنها في بعض الأحيان ليست كذلك، ولكنها غالبًا ما تكون غير واضحة.

عندما يتم عرض هذه المنتجات على المستخدم النهائي، فإن أحد الأشياء التي أود أن أراها شخصيًا هو أن تكون تلك التي تقدم هذه المنتجات أكثر وضوحًا قليلًا حول ما يجب أن يتوقعه المستخدم النهائي مما يسجله، وهذا هو سبب إنشاء مدونة حول ما أطلقنا عليه "احذر يا مشتري Buyer Beware"، للتأكد من أن الأشخاص، عندما يشترون هذه الأشياء، يفهمون بالفعل ما يتم بيعه.

بعض هذه الأشياء التي نسميها نظام اسم النطاق DNS البديل لا تستخدم في الواقع نظام اسم النطاق DNS. وهناك بعض تكنولوجيات سلاسل الكتل التي لا تستخدم أيضًا نظام اسم النطاق DNS، لكنها، كما قال رام، تبدو مثل نظام اسم النطاق DNS، إلى حد كبير.

قد يتسبب ذلك في حدوث ارتباك، وعندما يكون هناك ارتباك، فهناك دائمًا فرصة للمشكلات الأمنية، وعلينا القلق بشأن ذلك.

برونا مارتينز دوس سانتوس: شكرًا جزيلًا يا جون. لدينا قائمة انتظار في القاعة وهناك أيضًا يد واحدة عبر الإنترنت، ولكن ربما يمكننا البدء من الداخل. تفضلوا.

لوسيانو مازا أندريد: مرحبًا، معكم لوسيانو، ممثل البرازيل لدى اللجنة الاستشارية الحكومية GAC. بالتأكيد، سيكون من الصعب بعض الشيء الخوض في هذه المناقشة من منظور فني أكثر. ربما أريد فقط تقديم المزيد، إذا جاز لي القول، وجهة نظر دبلوماسية سياسية حول هذا النقاش والتي قد تكون مفيدة.

أتذكر عندما اقترح نايجل هذا الموضوع للمناقشات، كان أول ما يتبادر إلى أذهاننا هو أنه ربما ينبغي أن تسمى جميع الموضوعات تجنب تجزئة الإنترنت ليست تجزئة الإنترنت وآثارها. وأعتقد كما تمت مناقشته في هذه الجلسة، أن هناك تفسيرات مختلفة حول ما تعنيه تجزئة الإنترنت.

أنا متأكد من أنه في مستويات معينة، أجزاء معينة من الإنترنت، قد يكون هذا صحيحًا بالفعل، ولكن بعد المناقشة، يبدو لي أن العلاقة بالدور الرئيسي لـ ICANN، ليست حقيقة كاملة بعد. ما يهمنا هو المدى الذي يصل إليه النقاش حول تجزئة الإنترنت بطريقة ما في تنوير الروايات التي يتم استخدامها سياسيًا لأغراض مختلفة في النطاق الدولي على سبيل المثال.

ليس الأمر كذلك بالطبع، لذا فإننا نوصي ببعض الحذر عندما نفترض ونعمل على افتراض وجود متجزئات الإنترنت بالفعل، لأنني أعتقد أن هذا يخدم غرضًا سياسيًا أيضًا.

أعتقد أنه ينبغي دائمًا التعامل مع بعض المسائل. بالطبع، ليس جديدًا أن نقول إنه من منظور الجنوب، على الأقل من منظور البرازيل، من المؤكد جدًا أن هناك دولًا أخرى مما كان يُطلق عليه مؤخرًا الجنوب العالمي، فإن اتجاهات تجزئة الإنترنت تتعارض مع الأهداف المركزية من حيث الابتكار، التنمية، والحد من عدم المساواة، وزيادة الاتصالية، وتقليص الفجوات الرقمية، وزيادة المعرفة الرقمية، وما إلى ذلك، وما إلى ذلك.

لذا، من أجل المراجعة، فإن توحيد الرأي القائل بأن تجزئة الإنترنت موجود بالفعل كمعطى أمر لا مفر منه، وليس شيئًا إيجابيًا. لذا كما قلت، أعتقد أنه يجب على ICANN ومجتمع ICANN التعامل مع هذه المشكلة بحذر بمعنى أن هذا جزء من رواية يمكن الاستفادة منه في منظور سياسي.

يمكن أن يتضمن ذلك نقاشات استراتيجية فقط حول بناء التحالفات، حول مجالات التأثير، وتحديد الأماكن المناسبة لوضع اللوائح التالية في العديد من جوانب الإنترنت، أو حتى في العديد من جوانب الاقتصاد الرقمي. لذلك أعتقد أن هذا شيء يجب أن يكون واضحًا جدًا في أذهاننا. فقط لإكمال هذه الرغبة، أعتقد أيضًا أن رواية تجزئة الإنترنت ليست مفيدة للغاية عندما يتعلق الأمر بمحاولة إيجاد أرضية مشتركة على أساس أن لدينا مجالًا دوليًا أمامنا.

لذلك نتحدث، على سبيل المثال، عن تعزيز منتدى حوكمة الإنترنت، والمناقشات حول الاتحاد الدولي للاتصالات، والمناقشات في إطار الأمم المتحدة، أو ربما تجديد جدول أعمال نظام WHOIS، وكذلك المناقشات حول الميثاق الرقمي العالمي.

لذا كما قلت، أعتقد أن هناك عنصرًا تقنيًا للنقاش، بالطبع، وأنا لست أفضل شخص ليقول أين توجد التجزئة أو لا توجد، لكن أعتقد أننا يجب أن نكون حذرين عندما ننظر إلى هذا النقاش حول تجزئة الإنترنت على أنه شيء يمكن استخدامه كأداة لأغراض سياسية. هذا ما أردت أن أقوله لكم. شكرًا جزيلًا.

برونا مارتينز دوس سانتوس: شكرًا جزيلًا يا لوسيانو. سأقترح أن نتلقى جميع الإسهامات، وبعد ذلك يمكن للمتحدثين التحدث عنها في الملاحظات الختامية، لكن يمكننا الانتقال إلى المرحلة التالية.

علي رضا صالح: شكرًا. معكم علي رضا. أتحدث بصفتي الشخصية. في الأساس، أعتقد أنه كما يقول الجميع، أحد الأسباب التي تجعل الناس يفكرون في مجرد تجزئة الإنترنت هو سبب جيوسياسي.

وبصفتي رئيس تنفيذي سابق لنطاق .ir، الذي شارك كثيرًا في العملية يوميًا، في البلدان الخاضعة للعقوبات، كنت شاهدًا في الواقع على بعض التهديدات أو في بعض الأحيان على فعل من قِبل مشغلي نطاقات gTLD أو أصحاب المصلحة الآخرين ضد الأشخاص التي تستخدم بالفعل أسماء النطاقات الموجودة في البلدان الخاضعة للعقوبات.

بالتأكيد. لقد تم في الواقع، كما قال رام، معالجة بعضها بشكل صحيح من قِبل ICANN فيما يتعلق ببعض الأشياء التي حدثت، لكنني أعتقد أن التهديد لا يزال موجودًا، وفي الواقع أعتقد أن الناس ما زالوا يفكرون فيما حدث إذا ظهر التهديد التالي، لأنني أعتقد أنه لا يوجد نوع واضح من السياسة فيما يتعلق بهذه الأشياء، التعامل مع نظام اسم النطاق في بلدان العقوبة.

على سبيل المثال، إذا نظرنا إلى الجولة السابقة من طلبات نطاقات gTLD الجديدة، لم تكن واضحة بشأن ما حدث إذا أراد شخص من البلدان الخاضعة للعقوبات الحصول على نطاق gTLD جديد. في الواقع، كان الأمر بطريقة ما أنه لم تتم معالجته.

لذا أعتقد أن الوقت قد حان الآن لـ ICANN والمجتمع للتوصل إلى سياسة واضحة حول ذلك، وأن الجميع يعرف في الواقع ما يحتاجون إلى القيام به، لأنني أعتقد أنها بيئة ضبابية في الوقت الحالي. كنت آمل بعد انتقال وظائف هيئة الأرقام المخصصة للإنترنت IANA، أن يحدث هذا لأنه يجعل الأمور أسهل، لكنه لم يحدث. وأعتقد أن هذا هو الوقت المناسب للقيام بذلك. شكرًا.

برونا مارتينز دو سانتوس: شكرًا. سيباستيان.

سيباستيان باشوليه: شكرًا جزيلًا. معكم سيباستيان باشوليه، وسأتحدث بالفرنسية. إن ICANN هي عالم واحد، وإنترنت واحد، ولكن ربما في المستقبل، سيكون هناك إنترنت واحد فقط، وأنا قلق بشأن العالم.

شكرًا جزيلًا لـ رام وجون لإصرارهما على حقيقة أنه ليس لأن بعض الأشخاص يستخدمون نفس الاسم للاتصال بنظام واحد، وهي الكلمة التي نستخدمها، فهذا يعني بالضرورة أن النظام هو نفسه. إنه في الواقع يعيد إلى ذهني إعلانًا تجاريًا، ربما لم تكونوا قد ولدتم في ذلك الوقت، ولكن عندما كنت صغيرًا، كان هناك إعلان لـ Canada Dry، وكان يقول إنها يحتوي على لون الكحول، ولها طعم الكحول لكنها ليست كحولًا.

لدي شعور بأن جميع أولئك الذين يحاولون إخبارنا عن نظام اسم النطاق DNS خارج نظام اسم النطاق DNS الذي ندير هنا في ICANN يبحثون بالفعل عن شيء ليس لديهم. وبالنسبة للمستخدم النهائي، سنحتاج حقًا إلى تصحيح الأمور. ومرة أخرى، شكرًا لـ جون ورام على القيام بذلك.

برونا مارتينز دو سانتوس: شكرًا. الشريحة التالية.

نمرة ناصر: مرحبًا. شكرًا. معكم نمرة ناصر، زميلة في ICANN. أعمل حاليًا مع مركز أبحاث للسياسات القائمة على ADAC.. أعتقد أنه من المنصف أن نقول إن سياسة الإنترنت والشؤون الدولية يتحركان معًا. تؤدي تجزئة الإنترنت أيضًا إلى تجزئة النظام العالمي في الوقت الحالي.

لقد كان الإنترنت منتجًا للواقع السياسي ومحركًا له. لقد رأينا ذلك في الربيع العربي، ورأينا ذلك في الانتخابات الأمريكية 2016. أود الحصول على أفكاركم حول كيفية فتح أبواب إمكانية التشغيل المتبادل للمشاركة ولماذا هو تنسيقي.

مع ظهور الأهداف العابرة للحدود لاحتواء كوفيد-19 إلى معالجة تغير المناخ، أعتقد أن الإنترنت القابل للتشغيل المتبادل يصبح أكثر أهمية. سؤالي إلى مجموعة الخبراء هو: ما هي الطرق التي تلعب بها ICANN لجعل الإنترنت القابل للتشغيل المتبادل أكثر قابلية للفهم وذات صلة مباشرة بالسياسة؟ شكرًا.

برونا مارتينز دوس سانتوس: شكرًا جزيلًا. سأقوم فقط بالتحقق من التدخلين من المشاركين في القاعة. لدينا شكري ثم جورج. آه، لقد كانت يدًا على الإنترنت، لكن لا بئس.

شكري بن رمضان: اعتقدت أنني يجب أن أرفع يدي في -- لذا فأنا أقدر حقًا ما قلته، يا رام، وانفتاحك على تطوير التكنولوجيا الجديدة، لكنني في حيرة من أمري. هل أنت هنا تدافع عن تجزئة الإنترنت أم أنك تدافع عن النظام المركزي لنظام اسم النطاق DNS؟

لأنه إذا ظهرت تكنولوجيا جديدة وتمضي قدمًا نحو نظام لامركزي، فماذا يمكننا أن نفعل؟ هل سنتبع هذا الاتجاه الجديد أم أننا نتطلع إلى الحفاظ على هذا النظام المركزي الذي لا يكون في بعض الحالات في مصلحة المستخدم النهائي؟

على عكس ما ذكره بعض زملائي، لأن المستخدم النهائي أخيرًا، أو مستخدم الإنترنت يبحث عن تحسين [01:12:36 – غير مسموع]. لذا، أصر على أن نناقش هذا الأمر مركزيًا وألا نكون متحفظين وندفع المستخدم النهائي للبحث عن شيء آخر. هذه فكرتي.

رام موهان: إذا جاز لي الرد بسرعة على ذلك. لا أعتقد أن هذه معركة بين "إنترنت لامركزي مقابل إنترنت مركزي." نعلم جميعًا أن نظام اسم النطاق DNS لا مركزي من تصميمه، وهذه ليست المشكلة. ما أجادل عنه في الواقع هو تجربة مستخدم مركزية، تجربة مستخدم مشتركة يمكن التنبؤ بها باستخدام المصطلحات التي تعني في الواقع نفس الشيء في كل مكان، حيث يعني نطاق مستوى أعلى TLD شيئًا للجميع، نفس الشيء. لذلك أقوم بالحل وأدافع عن الدفاع عن تجربة المستخدم المشتركة التي يمكن التنبؤ بها والتي تهددها تجزئة الإنترنت حقًا.

برونا مارتينز دو سانتوس: شكرًا يا رام. إذن جورج

خورخيه كانسيو: مرحبا بكم جميعا. آمل أنكم تسمعونني جيدًا. معكم جورج كانسيو من الحكومة السويسرية، لكني أتحدث هنا أكثر بصفتي الشخصية. أعتقد أنه من المهم أن نكون على دراية وقد ذكرت ذلك، أن هناك مناقشات جارية على المستوى الدولي حول مسألة تجزئة الإنترنت، لا سيما المناقشات في منتدى إدارة الإنترنت التابع للأمم المتحدة والميثاق الرقمي العالمي المرتقب، الذي تم اقتراحه من قبل الأمين العام للأمم المتحدة. لذا فهذه قضية على رأس جدول أعمال الحوكمة الرقمية. أعتقد أن هذا المجتمع له دور يلعبه ومن المهم أن يشارك الجميع في مثل هذه المناقشات.

ما يمكن أن تفعله ICANN فيما يتعلق بهذه الاتجاهات أو الرواية كما ذكرت البرازيل، أعتقد أنه ذو شقين، على الأرجح. من جانب، بالطبع، لمواصلة التميز التشغيلي في جعل نظام اسم النطاق DNS يعمل أو المساهمة في جعل نظام اسم النطاق DNS يعمل كما رأينا من خلال الجائحة. لذا في ذلك الأمر، لدى ICANN وظائف مهمة للغاية.

على الجانب الآخر، أعتقد أنه كنموذج للتعاون بين أصحاب المصلحة المتعددين، أعتقد أنه من الأفضل أن نشير على ICANN إذا واصلنا العمل على الشمولية والتنوع لأن هذين هما حقًا حجر الزاوية لشرعية هذا النموذج.

ما زال السؤال المطروح في الماضي من قبل دول أخرى، هو إن كانت بعض هذه الوظائف أو بعض هذه العناصر التي أطلق عليها البعض اسم النواة العامة للإنترنت تحتاج إلى بعض الحماية الدولية، وبعض الاتفاق على أن الدول لن تتدخل في مثل هذه الوظائف. لأنه في الوقت الحاضر، يعتمد هذا إلى حد كبير على حسن نية البلدان، وهناك إمكانية للانغماس في الوظائف في ظل التوترات الجيوسياسية، ولا توجد حماية، على الأقل في الوقت الحاضر على هذه الوظائف التي تقوم بها ICANN والمؤسسات الهامة الأخرى في التنسيق لنظام اسم النطاق DNS.

لذلك ربما يكون هذا شيئًا يجب الاستمرار في مناقشته والذي تم تناوله إلى حد معين من قبل مجموعة العمل المجتمعية المعنية بالمساءلة منذ بضع سنوات. لذلك أترك الأمر عند هذا الحد، وأشكركم جزيل الشكر.

برونا مارتينز دوس سانتوس: شكرًا جزيلًا يا جورج. قبل أن ننتقل إلى قائمة الانتظار، لدينا أيضًا سحابة الكلمات الرئيسية، حتى نتمكن من جمع المزيد من الآراء حول هذا الموضوع. السؤال المطروح على سحابة الكلمات هو: ما أكثر ما يقلقك بشأن تجزئة الإنترنت؟ سننشر الروابط وطرق المشاركة في ذلك في كل من الدردشة، وفي القاعة وبينما ننتقل إلى المحادثة، سنعرضها على الشاشة قريبًا. يا كريس، تفضل.

كريس باكريدج: شكرًا جزيلًا. كريس باك من مركز تنسيق الشبكات الأوروبية لبروتوكول الإنترنت Réseaux IP Européens وحاليًا عضو في المجموعة الاستشارية لأصحاب

المصلحة المتعددين لمنتدى حوكمة الإنترنت IGF MAG. أعتقد أن شيئًا واحدًا جديرًا بالملاحظة لم أسمع ذكره كثيرًا هو أن هذا بعيد كل البعد عن محادثة جديدة. كان هناك الكثير من العمل الذي تم إنجازه في هذا الشأن على مدار السنوات العشر أو الخمس عشرة الماضية. الكثير منه من جانب أعضاء هذا المجتمع.

لذا فإنني أتذكر أشياء مثل ورقة المنتدى الاقتصادي العالمي التي جاءت في عام 2016، والتي ساعدت حقًا في إرساء الأساس لكثير من الأمور. كانت هناك أيضًا بعض الأوراق البحثية الحديثة، وأعتقد أن هناك روابط لبعضها في دردشة Zoom، مما يزيد من تعقيد المناقشة والمسألة.

أعتقد أنه على الرغم من ذلك، ربما إلى حد ما بسبب ذلك، فقد دفعنا أنفسنا إلى حد ما في طريق مسدود حيث لا يوجد لدينا تعريف مشترك واضح لماهية التجزئة. لذا، عند الإعلان عن نواياي صراحةً، أريد أن أعود إلى التدخل الأولي لجون كرين في ذلك، لأنني أعتقد أنه حقًا استحوذ على الأمر بشكل رائع وحسن عندما قال إنه هذا الانهيار أو التجزئة للتوافق في الرأي، والاتفاق حول ما في الواقع هو ضروري لتشكيل شبكة إنترنت عالمية.

أعتقد أن هذه طريقة جيدة لتأطير المحادثة وتقييدها. أدرك أيضًا أنه من المفيد والمهم أن يكون لدينا نقاش طويل جدًا هنا وفي أماكن أخرى حول التعريف لأنني هنا أريد أن أشير إلى ما قاله بعض زملائي من اللجنة الاستشارية الحكومية GAC.

لقد أصبح تجنب تجزئة الإنترنت عبارة متداولة، وليس فقط في المجتمع التقني، وليس فقط في ICANN، ولكن في المستويات العليا في الأمم المتحدة. لذا، بالنظر إلى العام المقبل، حسنًا، الميثاق الرقمي العالمي الذي سيتم إعداده في السنوات القادمة، تم تحديد تجنب تجزئة الإنترنت من قبل الأمين العام كموضوع رئيسي لذلك. الآن، بالنسبة لي، هذه مشكلة إذا لم يكن لدينا فكرة واضحة عما يبدو عليه تجنب تجزئة الإنترنت.

لذلك أعتقد أنه بالنسبة لهذا المجتمع، من المهم حقًا محاولة إجراء مناقشة وتحديد ما نعنيه بالفعل. ثم النقطة الأخيرة هنا أيضًا، أعتقد أنه من المهم أيضًا الانتقال من مناقشة المناقشة حول التعريف إلى المقاييس العملية لما يمكننا فعله بالفعل بعد ذلك؟

أعتقد يا جيمس، لقد بدأت في ذكر هذا، لكن آخرون أشاروا إليه أيضًا، وأعتقد نعم، التواصل على وجه التحديد بشأن القضايا أو الإجراءات التي يمكن أن تسبب هذه التجزئة أمر مهم حقًا.

أعتقد أن جورج طرح بعض النقاط المهمة حقًا في ذلك الأمر حول ربما هناك تدابير عملية أخرى يمكن لأصحاب المصلحة والجهات الرقابية والمشرعين القيام بها لمحاولة ضمان عدم حدوث هذه التجزئة. وأخيرًا، كما قلت، أنا عضو في المجموعة الاستشارية لأصحاب المصلحة المتعددين لمنتدى حوكمة الإنترنت IGF MAG مع برونا.

أقوم بالفعل بتيسير جلسة رئيسية في منتدى حوكمة الإنترنت IGF لهذا العام حول تجنب تجزئة الإنترنت. لذلك أود حقًا دعوة الأشخاص للانخراط هناك والعمل معنا لمحاولة تحقيق ذلك في النتائج العملية التي يمكننا تحقيقها بالفعل لتجنب التجزئة. شكرًا.

برونا مارتينز دوس سانتوس: شكرًا جزيلًا يا كريس. أقوم بإغلاق قوائم الانتظار. لدينا نايجل وتوماس ريكرت في قائمة الانتظار عبر الإنترنت، ولدينا أيضًا أشخاص سابقون ينتظرون هنا، لكنني سأنتقل إلى الإنترنت أولًا. لذا توماس.

توماس ريكيرت: شكرًا جزيلًا وشكرًا لكم جميعًا على هذه المناقشة المفيدة حقًا. أعتقد أنه سيكون من المفيد معالجة ماهية التجزئة، فقد كانت الجذور البديلة موجودة دائمًا حتى قبل تشكيل ICANN، ومع ذلك فإن هذه الجذور البديلة لم تكن جزءًا من مجتمع ICANN.

لذا أعتقد أن السؤال هو، هل تريد ICANN تضمين جذور بديلة، بالطبع، في الوقت الحاضر، نحن نتحدث عن سلسلة الكتل أم أننا نعتقد طالما أنها لا تتعارض مع [01:22:19 – غير مسموع] الجذر، إذن فهم ليسوا ضمن اختصاص ICANN. أود أن أطرح هذا السؤال.

برونا مارتينز دو سانتوس: شكرًا جزيلًا يا توماس. هل يمكنني الانتقال إلى نايجل؟

نايجل هيكسون: نعم، شكرًا جزيلًا. سأتكلم بشكل مختصر. أردت فقط إثارة بعض المشكلات الأخرى التي دار الحديث عنها في الدردشة. بادئ ذي بدء، أكثر من 300 شخص كما ترون، مشاركة ممتازة حقًا. تمت مناقشة دور ICANN، بالطبع، أين وكيف وماذا ينبغي أن تفعله ICANN وما لا ينبغي أن تفعله.

تم إثارة بروتوكول الإنترنت IPV4 مقابل بروتوكول الإنترنت IPV6. هل هذه مشكلة؟ بالطبع، هل هذا ضمن النطاق؟ كان الأشخاص يناقشون ذلك بالطبع. أثارت ستيفاني بيرين هذه النقطة بسبب عدم توفر إمكانية الوصول إليها، ولكن بالنسبة لبعض الأشخاص، فإن التجزئة هي حقيقة واقعة كل يوم لأنهم لا يستطيعون تحمل تكاليف الوصول أو لا يمكنهم الوصول إلى الإنترنت.

لذلك بالنسبة لهم، ربما يكون الإنترنت مجزأً بالفعل. النطاقات الفرعية، أثير دور النطاقات الفرعية في هذا النقاش ولا يوجد تعريف واضح لماهية تجزئة الإنترنت. وشكرًا جزيلًا.

برونا مارتينز دو سانتوس: شكرًا لك، نايجل. أليكسا.

روزاليند كينيبيرش: رائع. شكرًا يا برونا. أشكر أيضًا زملائي الذين قدموا بعض النقاط الرائعة اليوم. معكم روزاليند كينيبيرش. ممثلة اللجنة الاستشارية الحكومية GAC البديلة عن المملكة المتحدة. في سياق هذه المناقشة المثمرة، اعتقدت أنه سيكون من المفيد تسليط الضوء على العمل المهم الجاري بشأن هذه القضية من خلال شبكة سياسة منتدى حوكمة الإنترنت IGF بشأن التجزئة.

من المشجع أن تخطط الشبكة لإجراء استطلاع، والغرض منه هو جمع الموارد الحالية ودراسات الحالة ووجهات النظر حول التجزئة من المجتمع الأوسع من أجل رسم خريطة للفكر الحالي والبدء في تجميع المواقف المختلفة.

تساءلت عما إذا كان مجموعة الخبراء يتابعون أيضًا هذا العمل ولديهم أي تعليقات عليه. نحن، المملكة المتحدة، ندعم عمل الشبكة ونتطلع إلى رؤية نتائج الاستطلاع. شكرًا.

برونا مارتينز دوس سانتوس: شكرًا جزيلًا يا روز. التالي.

جافيير روا-جوفيت: خافيير روا- جافييت، عضو مجلس منظمة دعم أسماء النطاقات لرمز البلد ccNSO. وأتحدث بصفتي الشخصية وأتحدث هنا كمستخدم فردي وأيضًا كمواطن من منطقة غير ذات سيادة، وأريد أن أدلي ببيان حول التعددية، عالم الدول ذات السيادة مقابل التعددية في عالم كل شخص يريد أن يشارك، وللتعبير قليلًا عن تعليقات جيمس حول الحاجة إلى بذل المزيد من الجهود الدفاعية الداخلية والخارجية لأصحاب المصلحة المتعددين، ومن وجهة نظري وما يعنيه ذلك بالنسبة لي كمواطن من بورتوريكو.

تكون ICANN هنا لأن هذا هو سياق أصحاب المصلحة المتعددين، كفرد وكعضو في مجتمع ليس دولة ذات سيادة، وهذا غير ممكن في سياق متعدد الأطراف، أو أنه صعب للغاية في سياق متعدد الأطراف. إذن، هذا هو جزء من القضية الجيوسياسية الأوسع هنا، أن أحد دوافع هذه التجزئة المحتملة هو تنافس نماذج الحوكمة قليلًا.

لذلك أردت فقط أن أدلي بوضوح بوجهة نظر للجانب العملي للغاية لفوائد نموذج أصحاب المصلحة المتعددين مقابل النماذج الأخرى التي تحركها الدولة لتحقيق نتائج تأخذ في الاعتبار وجهات النظر شديدة التنوع، لا سيما الآراء التي لا تكون موجودة عادةً مثل وجهة نظري في سياق تعدد الأطراف. إذن مجرد بيان عام حول الحاجة إلى الدفاع حقًا عن هذا النوع من الحوكمة. لا يمكننا السماح لها بالمرور علينا. شكرًا.

برونا مارتينز دو سانتوس: شكرًا يا جافيير. التالي.

ديفيد كيك: ديفيد كيك. الأمر يدور حول مناقشة رام حول قيمة ما يعنيه نطاق المستوى الأعلى TLD والتعبير عن ذلك، ولكن أيضًا حول فكرة الجذور البديلة هذه. من الواضح، أن هناك تاريخًا طويلًا مع ICANN وجذور بديلة ولا نتعامل معها بدقة شديدة ونعبر عن مزاياها.

لدينا هذا، عملية أسماء النطاقات ذات الاستخدام الخاص، طلب تقديم تعليقات RFC 67/61. الكثير من هذه المشكلة مع الجذور البديلة هو تضارب الأسماء، وهذا يمنع تضارب الأسماء. معظم الأشياء في تلك القائمة، حسنًا، معظمها في الواقع عبارة عن نطاقات فرعية لـ .apa، وبالتالي تتم إدارتها داخل ICANN، ولكن معظم الأشياء واضحة جدًا في استخدامها.

عندما نضيف أشياء مثل سلسلة الكتل، قد لا يكون ذلك واضحًا. نحن مهتمون بالردود، ولكننا أيضًا نضع في اعتبارنا إذا بدأنا بالفعل في محاولة توضيح الاختلافات بين الجذور البديلة ونطاقات المستوى الأعلى TLD الخاصة بـ ICANN، ثم يجب أن نكون مدركين جدًا لتلك المساحة داخل العملية، وربما ينبغي علينا التشجيع، وليس تشجيع المجموعات للعمل بالكامل بدون النظام، ولكن لنقول، هنا نقطة الاتصال هذه، أسماء النطاقات ذات الاستخدام الخاص ولتشجيع الأشخاص على التفكير على الأقل في أخذ ذلك إلى IATF والعمل معهم، وحيث إننا نعمل داخل ICANN من أجل توضيح الفرق، ولكن أيضًا قيمة وجود نظام موحد واحد، حتى لو كان يسمح ببعض التنوع. شكرًا.

برونا مارتينز دو سانتوس: شكرًا جزيلًا. الشريحة التالية.

عبد الله قمر: صباح الخير والسلام عليكم. معكم عبد الله. هذا هو أول اجتماع لي مع ICANN كزميل. أنا من باكستان، وعملي هو أنني مدرس العلوم والتكنولوجيا والهندسة والرياضيات ومدرس علوم الكمبيوتر. أعتقد أن تعيين نطاق المستوى الأعلى العام gTLD له دور مهم ويؤثر على توسيع الإنترنت. سؤالي هو معرفة إن كان يتم النظر في أمان الطفل والشخص الرئيسي المشترك في نطاق gTLD الجديد في هذه التجزئة المظلمة، وما هو دور ICANN؟ شكرًا.

برونا مارتينز دوس سانتوس: شكرًا جزيلًا. التدخل الأخير لأخذ الكلمة.

بيجي لي: مرحبًا بكم جميعًا. معكم بيجي. من تايوان وأعمل في شركة تسمى Net Talent. لدي القليل من الرأي الجامح، وربما رأي خادع قليلًا للجمهور، لكنني لست جيدة باللغة الإنجليزية. لذلك سأتحدث بلغتي الأم، الصينية.

لدي فكرة مجنونة نوعًا ما. ربما لا تكون تجزئة الإنترنت سيئة بالضرورة. إذا نظرنا إليها من منظور مختلف، فقد تكون شيئًا إجراميًا. في بعض الأحيان، ربما في البداية، يمكن أن يمنع انتشار الجريمة وبعض الجرائم.

ربما يمكن أن يحمي أو يساعد إنفاذ القانون على التعامل الفعال مع الموقف. نعلم جميعًا أن الإنترنت ينشر المعلومات بسرعة كبيرة. إذا انتشر شيء ما، فمن الصعب جدًا تمييزه بسرعة كبيرة.

برونا مارتينز دو سانتوس: شكرًا جزيلًا. ننتقل إلى نهاية هذه الجلسة العامة. سأعطي لمناقشينا الفرصة للإدلاء بالملاحظات الختامية مع ترك تغريدة أو تغريدة أطول نوعًا ما، ربما يمكننا البدء بـ جون.

جون كرين: حسنًا، كان هناك الكثير لأستوعبه في ذلك الأمر، وعندي كلمة صغيرة للكلمات المختلفة التي سمعتها، لكنني سأحاول تلخيصها. إذن، من الأشياء المهمة التي يجب أن نتذكرها، فرزانة تثير كلمة التهديد، لكن علينا أيضًا أن نتذكر أين توجد التهديدات أو الفرص.

بعض هذه التغييرات هي بالفعل فرص ولهذا السبب نود التحدث إلى هؤلاء الأشخاص الذين يقومون بأشياء مختلفة ومحاولة فهم سبب قيامهم بأشياء كهذه. هناك دائمًا أسباب وراء رغبة الأشخاص في تجزئة الشبكة، إذا كنتم ترغبون في ذلك، فقد تكون تجارية، وقد تكون حماية للمستخدم، وقد تكون أشياء أخرى كثيرة.

نشجع تمامًا الأشخاص الذين يطورون تكنولوجيات وبروتوكولات جديدة للنظر إلى فريق عمل هندسة الإنترنت IETF وتلك العمليات لتوثيق تلك الأشياء وإجراء مناقشة مع المهندسين الآخرين. هناك في الواقع مسودة وليدة اللحظة لما يشبه فضاء الاسم وتستخدم الكثير من مصطلحات مثل نظام اسم النطاق DNS، ونحن نشجع ذلك.

فيما يتعلق بمسألة كيفية تضمين هذه الأنظمة البديلة، فإن كلمة بديل تكاد تكون في ذهني العكس لكلمة واحد قابل للتشغيل المتبادل. أنظر إلى فضاءات الأسماء هذه كمخطط متداخل. عندما ننظر إليها، وتقولون، حسنًا، لدينا فضاء الاسم والمنظومة الواحدة القابلة للتشغيل المتبادل، بما في ذلك البروتوكولات، وما إلى ذلك، حيث نريد أن يتمتع المستخدمون بهذه التجربة، وفي كل مرة تضيفون جزءًا جديدًا للمخطط المتداخل، يصبح الأمر أكثر تعقيدًا، ويصبح من الصعب جدًا الحصول على ذلك الفضاء الواحد القابل للتشغيل المتبادل، وهذا هو الإنترنت الواحد القابل للتشغيل المتبادل حيث يمكن للناس العمل.

لذلك أنا من أشد المؤمنين بأن الإنترنت الوحيد القابل للتشغيل المتبادل للمستخدم النهائي مهم حقًا. أنا هنا منذ 20 عامًا، وربما لفترة أطول. لقد كنت هنا لفترة طويلة، ليس على هذه الطاولة، ولكن في ICANN. لذلك، لدي رأي في هذا الأمر، ونعم، أعتقد أننا يجب أن نبذل قصارى جهدنا للحفاظ على تجربة المستخدم واضحة قدر الإمكان.

برونا مارتينز دو سانتوس: شكرًا جزيلًا يا جون. رام.

رام موهان: شكرًا. يأخذ المستخدمون فضاء الاسم والمنظومة الوحيدة القابلة للتشغيل المتبادل كأمر مسلم به. وهناك العديد من القوى التي تتطلع إلى تغيير تلك التجربة. إن أكبر شيء

يتعين علينا في ICANN القيام به هو التأكد من أن هذا التوقع من المستخدمين بوجود فضاء اسم واحد قابل للتشغيل المتبادل ونعمل على تحقيق هذا التوقع. هذا كل شيء.

برونا مارتينز دو سانتوس: باري.

باري إيسفانديباري: شكرًا. أكرر ما قلت، أعتقد أن الإنترنت هو التكنولوجيا المميزة لعصرنا، وأعتقد أن المشاكل الفنية ستحل بمجرد أن تحتوي التكنولوجيا أو الإنترنت على مكون جيوسياسي. اليوم، أصبحت قضية جيوسياسية ذات مكون فني. وأنا واثقة من أنه سيتم حل المشكلات الفنية، والمشكلة الرئيسية هي القضايا الجيوسياسية التي نحتاج إلى التركيز عليها. ومع ذلك أيضًا، أشكركم جميعًا على وجودكم هنا وأنقل الكلمة.

برونا مارتينز دو سانتوس: شكرًا. بول.

بول ويلسون: توجد فانلة دعائية مثيرة للسخرية تعرض نموذج الإنترنت ذي الطبقات الذي يظهر السياسة في الأعلى. إنها في الواقع أكثر صحة من السخرية هذه الأيام. أعتقد أن المكان الذي تكون فيه التجزئة أكثر وضوحًا وأكثر تكلفة، وحيث نحتاج إلى القيام بمعظم العمل، كما قلت من قبل، للكفاح، فهو على المستوى السياسي، الحل للقيام بذلك هو المشاركة.

لذلك أعتقد أن هذا أيضًا سؤال حول وظيفة ICANN، وليس دور ICANN أن تكون كل الأشياء لجميع الأشخاص، ولكن هذا مثال جيد حقًا على مكان يمكن فيه بناء الجسور بين النماذج السياسية المتباينة والنماذج السياسية المجزأة التي لدينا.

لدينا أيضًا منتدى حوكمة الإنترنت IGF، إذا اعتقد أي شخص أن مهمة منتدى حوكمة الإنترنت IGF قد انتهت، أو أن تطور منتدى حوكمة الإنترنت IGF قد انتهى، فأعتقد أن هذا خطأ تمامًا. أعتقد أن هذا هو المكان الذي لدينا فيه قدر هائل من العمل لمكافحة التجزئة على المستوى السياسي، ونقوم بذلك من خلال المشاركة.

لذلك أعتقد أن الإنترنت يزداد اتساعًا، ويصبح أكثر تعقيدًا، والتحديات تزداد، والتكلفة والاستثمار الذي يجب القيام به في ذلك يزداد، يؤسفني أن أقول ذلك. لذلك هذا ما نحتاج إلى القيام به لمكافحة التجزئة التي تأتي بالفعل من أعلى إلى أسفل على الإنترنت. شكرًا.

برونا مارتينز دو سانتوس: شكرًا. جيمس.

جيمس بلاديل: باختصار، أعتقد أن الطريقة الأكثر فعالية للرد على التجزئة هي توفير شيء مغاير فعال وواضح ودعم قيمة وجدوى الإنترنت الموحد، في كل من مناقشاتنا وتفاعلاتنا.

وأعتقد أن هذا يعني أنه يقع على عاتقنا جميعًا أخذ ذلك في وظائفنا اليومية، بالإضافة إلى المساعدة في ضمان إتمام منتجات عمل ICANN في الوقت المناسب. أعتقد أن هذا سيقلل من الكثير من الأفكار التي ربما لم يعد هذا النموذج أو هذا الإنترنت الموحد مرغوبًا فيه. لذلك، أقل إفادة وأكثر إثباتًا.

برونا مارتينز دو سانتوس: شكرًا يا جيمس. أخيرًا وليس آخرًا، فرزانة، إذا كنت لا تزالين في الجلسة. شكرًا.

فرزانة بادي: نعم، أنا كذلك. قد يكون الوقت منتصف الليل، لكن حسنًا، أحب هذه المحادثة. في الأساس، لا أوافق على أننا بحاجة إلى النظر إلى الهندسة، لكننا بحاجة إلى الابتعاد عن رواية الطبقات، والإنترنت، والنظر إلى ما يصبح أو أصبح خاصية حاسمة للإنترنت.

ما هي الخصائص المهمة للإنترنت التي إذا لم يكن لدى الأشخاص إمكانية الوصول إليها، فلن يتمكنوا من الاتصال بالإنترنت؟ هذا لا يعني أنه لا يمكنهم الوصول إلى الخدمات عبر الإنترنت أو الحصول على جودة أقل، فهذا يعني أنه من خلال الإنترنت العالمي القابل للتشغيل المتبادل، وهذا ليس فقط من خلال التنسيق الفني أو النقص الفني، بل أيضًا بسبب السياسات التي يمكن لبعض الشركات يمكن أن يؤدي ذلك إلى إعاقة وصولهم، وأيضًا من خلال عملنا الجماعي.

أود أن أذكر أننا هنا لأننا نعطي الشرعية -- ICANN هنا لأننا نعطي الشرعية لـ ICANN لتنسيق نظام اسم النطاق القابل للتشغيل المتبادل. ونحتاج إلى الحفاظ على ذلك، لكننا نحتاج أيضًا إلى مراقبة المخاطر والفرص التي يخبرني بها جون والتي توفر وصولًا أفضل، وتسهل الوصول إلى شبكة وصل متبادلة للأشخاص بدون أي تمييز.

النقطة الأخيرة التي أريد أن أثيرها هي أنني أعتقد أنه في هذه المناقشات، لا نذكر كثيرًا وصول أفغانستان إلى الإنترنت. أتجول وأتحدث عن أفغانستان لأنني أعتقد أنه تم التغاضي عن ذلك من قبل العديد منا، وقد لا يكون تفويضًا من ICANN ولكني أريد فقط أن أضع ذلك في ذهنكم كملاحظة أخيرة للتفكير في كيفية تأثر وصولهم. أفكر في طرق لمساعدة ودعم مجتمع الإنترنت الحالي. شكرًا.

برونا مارتينز دو سانتوس: شكرًا يا فرزانة. لست متأكدة إن كان لدى نايجل أي ملاحظات ختامية أيضًا، لكني أود منحه الفرصة لمعرفة ذلك.

نايجل هيكسون: أنا بخير تمامًا. وأتقدم بخالص الشكر للجميع.

برونا مارتينز دو سانتوس: شكرًا جزيلًا يا نايجل. ربما أخيرًا وليس آخرًا، وبالحديث أيضًا عن المشاركة، خططنا من خلال هذه الجلسة العامة أيضًا لإطلاق دعوة للعمل على الميثاق الرقمي العالمي كما سبق ذكره في بعض المداخلات السابقة.

تتمثل الفكرة وراء الاتفاق الرقمي العالمي GDC في تحديد المبادئ المشتركة لمستقبل رقمي مفتوح مجاني وآمن للجميع، وتجزئة الإنترنت على جدول أعمال هذه المناقشة. لذا فإن أي مساهمة من مجتمع ICANN في النهاية ستكون مثيرة جدًا للاهتمام، وهذا أيضًا شيء نخطط لمشاركته معكم جميعًا. أشكركم جميعًا على الانضمام والبقاء معنا. تخطينا موعدنا بدقائق ولكن شكرًا لانضمامكم.

آندريا غلاندن: شكرًا. يمكنكم إيقاف التسجيل.

[نهاية النص المدون]