

ICANN75 | الاجتماع السنوي العام – جلسة مشتركة: اللجنة الاستشارية الحكومية GAC والمنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO
الاثنين 19 سبتمبر/أيلول 2022 – 16:30 إلى 17:30 حسب توقيت كوالالمبور المحلي

(يجري التسجيل الآن)

غولتن تيببي:
أهلاً وسهلاً ومرحباً بكم في اجتماع اللجنة الاستشارية الحكومية GAC مع المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO يوم الاثنين 19 سبتمبر/أيلول، الساعة 8:30 بالتوقيت العالمي المنسق. يُرجى العلم بأن هذه الجلسة يجري تسجيلها وتحكمها معايير السلوك المتوقعة في ICANN. خلال هذه الجلسة سنُقرأ الأسئلة أو التعليقات المقدمة في مربع الدردشة جهراً إذا كُتبت بالشكل المناسب. إذا كنتم تشاركون عن بُعد، فالرجاء الانتظار حتى تتم المناداة عليكم، ثم قوموا بإلغاء كتم صوت ميكروفون Zoom.

أما بالنسبة لمن هم معنا في غرفة اللجنة الاستشارية الحكومية GAC، فرجاء ألا تنسوا رفع الأيدي من خلال غرفة Zoom. ولمصلحة المشاركين، الرجاء ذكر اسمك للعلم وإثبات ذلك في محضر الجلسة والتحدث بوتيرة معقولة. يمكنكم الوصول إلى جميع الميزات المتاحة لهذه الجلسة في شريط أدوات Zoom. وبهذا أعطي الكلمة لمنال إسماعيل رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية GAC. تفضلني يا منال.

منال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية:
شكراً جزيلاً يا غولتن، وصباح الخير ومساء الخير للجميع. مرحباً بكم في الاجتماع الثنائي بين المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO واللجنة الاستشارية الحكومية GAC. من المقرر أن تكون مدة الاجتماع ساعة، وأود أن أبدأ بالترحيب بـ فيليب فوغوارت و سيباستيان دوكوس وجميع أعضاء مجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO الذين انضموا إلينا في قاعة اللجنة الاستشارية

ملاحظة: ما يلي هو ما تم الحصول عليه من تدوين ما ورد في ملف صوتي وتحويله إلى ملف كتابي/نصّي. ورغم أن تدوين النصوص يتمتع بدقة عالية، إلا إنه في بعض الحالات قد تكون غير مكتملة أو غير دقيقة بسبب المقاطع غير المسموعة والتصحيحات النحوية. تنشر هذه الملفات لتكون بمثابة مصادر مساعدة للملفات الصوتية الأصلية، ولكن ينبغي ألا تُعامل معاملة السجلات الرسمية.

الحكومية GAC أو في Zoom بالطبع. كما أود أن أشكر جورج وجيف -- على جهودهما في الترتيب لهذا الاجتماع وتنسيق جدول أعماله.

وجورج هو جهة اتصالنا مع المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO، وجيف هو منسق المجلس مع اللجنة الاستشارية الحكومية GAC، وهما يبذلان جهدًا مذهلاً بين الجلسات للتحضير لاجتماعاتنا هنا.

ولكن قبل أن نبدأ بجدول الأعمال، اسمحوا لي أولاً أن أعطي الكلمة لـ فيليب. رئيس مجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO إن كنت ترغب في الإدلاء بأية ملاحظات تمهيدية.

شكرًا. معكم فيليب فوغوارت، رئيس المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO. أود فقط أن أشكركم على الترحيب بنا مرة أخرى في هذا الاجتماع الثنائي. ونعلم أن المشاركين في اللجنة الاستشارية الحكومية GAC قد شاركوا في عدد من المبادرات المشتركة، دعونا نبدأ بداية عامة. يمكننا التحدث عن النطاقات العامة المغلقة في لحظة. ونتطلع أيضًا إلى تزويدكم بتحديث عن الأنشطة الجارية داخل الفرق الصغيرة التابعة للمجلس، مثل انتهاك نظام اسم النطاق DNS، وأشرك مرة أخرى وأعتقد أنه يمكننا البدء بجدول أعمالنا.

فيليب فوغوارت:

منال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا جزيلاً يا فيليب، وكما ترون جميعًا على الشاشة، فإن جدول الأعمال يحتوي على موضوعات ذات اهتمام مشترك للجنة

الاستشارية الحكومية GAC والمنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO، أولاً لدينا نظام إفصاح WHOIS، والجولات القادمة لنطاقات gTLD الجديدة، وانتهاك نظام اسم النطاق DNS، والدقة، بالإضافة إلى أي عمل آخر.

إذن... إذا كان بإمكاننا الانتقال إلى الشريحة التالية من فضلك؟ بدءًا بنظام إفصاح WHOIS، تود اللجنة الاستشارية الحكومية GAC معرفة ما إذا كان بإمكان المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO تحديد الخطوات التالية المتوقعة مع مجلس إدارة ICANN فيما يتعلق باقتراح التصميم المقدم من مؤسسة ICANN لنظام إفصاح WHOIS ردًا على طلب المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO لنموذج أولي أو تجريبي لنظام الوصول الموحد / الإفصاح عن بيانات التسجيل غير العامة، SSAD، المحتمل.

وأستأذن في المرور على الأسئلة الثلاثة؟ وبعد ذلك أعتقد -- نعم، حسنًا، شكرًا يا فيليب. ثانيًا، كيف تتصور المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO أن يحدث الانتقال بين نظام الإفصاح WHOIS التجريبي المقترح والنظر النهائي في توصية سياسة نظام الوصول الموحد / الإفصاح عن بيانات التسجيل غير العامة SSAD؟ هل يمكن إضافة السمات الرئيسية المنبثقة عن توصيات سياسة المرحلة 2 من العملية المعجلة لوضع السياسات EPDP مثل الاعتماد تدريجيًا إلى النظام؟ وأخيرًا، وفقًا لمجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO، إلى أي مدى يخدم نظام الإفصاح WHOIS المقترح مقصد السياسة التي تتبعها توصيات المرحلة 2 من نظام الوصول الموحد / الإفصاح عن بيانات التسجيل غير العامة SSAD؟

نعم يا فيليب، شكرًا.

فيليب فوغارت:

شكرًا يا منال. كل الأسئلة جيدة. معكم فيليب. لم تتم معالجة ذلك ولكن على الأقل تمت مراجعته داخل هذا الفريق الصغير وللاختصار فقط -- أعرف أن هناك عددًا من المشاركين الجدد في اللجنة الاستشارية الحكومية GAC، وبإيجاز شديد، حتى قبل نشر تقييم التصميم التشغيلي ODA للتقييم، تواصل مجلس الإدارة -- جيدًا مع المجلس بالنتائج المتوقعة، لا سيما بشأن العناصر المالية المتعلقة بتنفيذ نظام الوصول الموحد / الإفصاح عن بيانات التسجيل غير العامة SSAD بهدف الحصول على تعليقات أولية من المجلس، ومن المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO بشكل عام حول كيفية تعيين ذلك بالفعل مع التوقعات من مجموعة العمل، التقرير النهائي.

إذن... بهذا، شكل المجلس فريقًا صغيرًا لمراجعة تقييم التصميم التشغيلي ODA، وفي النهاية أدى ذلك إلى مفهوم -- أعتذر، إثبات المبدأ، الذي أعيد تسميته لاحقًا بنظام إفصاح WHOIS. حتى المصطلح محل نقاش.

يقود هذا الفريق الصغير سيباستيان دو كوس، الموجود معنا عبر الإنترنت عن بُعد، وأود أن أسلم الكلمة إلى سيباستيان دو كوس لإعطائنا نظرة عامة على أنشطة الفريق الصغير بالإضافة إلى التعليقات الأولية التي تلقيناها يوم السبت وترقبونا. - لم يراجع المجلس هذه التعليقات، لذا فهي للعلم بشكل أساسي في هذه المرحلة. سيباستيان؟

سيباستيان دو كوس:

نعم، معكم وآمل أن تسمعوني.

فيليب فوغارت:

نعم نسمعك.

سيباستيان دوكوس:

شكرًا يا فيليب على مقدمتك ومنال على دعوتكم. لست في كوالالمبور حقًا، لكنني أتطلع إلى لقائكم جميعًا في أقرب وقت ممكن.

لذلك، كما قال فيليب، كان الفريق الصغير يعمل منذ فبراير/شباط، بشكل أساسي يجهز ردًا على سؤال مجلس الإدارة، فيما يتعلق بحقيقة أن نظام الوصول الموحد / الإفصاح عن بيانات التسجيل غير العامة SSAD خرج من توصية السياسة تبين أنه مكلف للغاية، ولكي نرى ما يمكن فعله حيال ذلك، وبالتالي -- فإن هذا المشروع الذي -- إن لم يكن مبسطًا، إصدار أصغر من نظام الوصول الموحد / الإفصاح عن بيانات التسجيل غير العامة SSAD مركز، من جانب توصيات نظام الوصول الموحد / الإفصاح عن بيانات التسجيل غير العامة SSAD الأصلية، وسيجيب ذلك على عدد قليل من أسئلتكم لاحقًا، التي يعد في الأساس نظام إصدار بطاقات للسماح لأي فرد من الجمهور بتقديم طلب للحصول على معلومات، من أجل تسجيل هذا الطلب وتعبئه، لإرسال هذا الطلب إلى أمين السجل المناسب، -- أمين السجل الظاهر في بروتوكول الوصول إلى بيانات التسجيل RDAP -- ولكي يتعامل أمين السجل مع ذلك ويستجيب بشكل مناسب.

النظام ليس نظامًا يضمن استجابة إيجابية لطلب البيانات بمعنى أنه لا يزال في يد أمين السجل المعني لتحديد إن كان الطلب مناسبًا، ولكن من المتوقع أن يستجيب أمين السجل حتى لو استجاب بشكل سلبي، وإذا استجاب بشكل سلبي -- إلى حد ما قد الإمكان، قدم إجابات وأسبابًا لسبب ذلك.

ومرة أخرى، الهدف هو تتبع هذا التدفق. الآن، عملنا مع الطاقم من خلال صيف نصف الكرة الشمالي حتى شهري يوليو/تموز وأغسطس/آب. قاموا بمعظم العمل. التقينا في يوليو/تموز ثم في أغسطس/آب للحصول على بعض التقارير المرئية عما يفعلونه. وقدموا لنا في أغسطس/آب بعض نماذج المحاكاة التي ستجدها في المستند الذي نشره الأسبوع الماضي حول الشكل الذي سيبدو عليه المنتج.

وقدموا لنا تقديرًا للتكلفة يعد في الواقع أرخص كثيرًا في التطوير والتشغيل من الإصدار السابق. وكان لدينا الوقت كما قال فيليب للاجتماع يوم السبت والبدء في جمع التعليقات الأولى. إننا في وقت مبكر جدًا. لذلك لم تتم مراجعته من جانب المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO فحسب، بل لم تتم مراجعته من جانب الفريق الصغير. نحن فقط كما نتحدث، نأمل أن نحضر اجتماعًا يمكننا جميعًا حضوره هذا الأسبوع لبدء جمع هذه الأفكار الأولى، لكن الوقت مبكر.

لذلك... لا أريد أن أفترض مسبقًا أي شيء. - سأقول فقط أنه عندما التقينا في شهري يوليو/تموز وأغسطس/آب، فإن الاقتراح المقدم من الفريق [غير مسموع] استجابة للمواصفات التي صاغها الفريق الصغير، في مايو/أيار ويونيو/حزيران، -- رجع الطاقم أيضًا إلى توصيات نظام الوصول الموحد / الإفصاح عن بيانات التسجيل غير العامة SSAD وأنجزوا مهمة ممتازة لمحاولة التوافق قدر الإمكان مع التوصية الأصلية. مرة أخرى، هناك أجزاء كبيرة من نظام الوصول الموحد / الإفصاح عن بيانات التسجيل غير العامة SSAD الأصلي -- التي لن تتم تغطيتها، بما في ذلك، وبالتالي سؤالكم على سبيل المثال كل ما يتعلق بالاعتماد، وهذا الجزء من النظام.

أريد فقط أن أكون حريصًا جدًا في أن أكون واضحًا جدًا أنه عمل قيد التنفيذ. وهو للإحاطة. لا يجري اتخاذ قرارات. ليس من الفريق الصغير، وليس من المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO، وبالتالي ليس من مجلس الإدارة [الذين هم على طريق القرار أيضًا].

من حيث ما يمكن أن يكون نوعًا ما -- محاولة لتغطية أسئلتكم. لا أنظر في الوقت، إذا احتاج أي شخص إلى إبلاغي، فيرجى القيام بذلك. ما الذي يمكن توقعه كخطوة تالية؟ مرة أخرى فيما يتعلق بالعملية، فهي ليست في يد المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO

تمامًا، بمعنى أننا صوتنا لها. مرحلة التصميم التشغيلي ODP ليس عملية من عمليات المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO. إنها عملية من خلال طاقم عمل ومجلس إدارة ICANN، وفي الوقت الحالي، لا تزال عملية صنع القرار [رسميًا] في يد مجلس الإدارة. - وعادوا إلينا وطلبوا منا العمل معًا. سنقدم لهم التوصيات بناءً على التوصيات المقدمة من الفريق الصغير، وبموافقة مجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO، ولكن هذه عملية من مجلس الإدارة، وعليهم أن يقرروا إن كان البرنامج التجريبي سيبدأ، وما إلى ذلك.

لدي تفاهم بأنه إذا قرر مجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO الانتقال [غير مسموح] لهذا العمل، إلا أنها ... للمنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO -- ليست لي. ليس من شأن المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO -- الفريق الصغير أو المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO أن يقرر ذلك في النهاية.

كما نتصور الأمر، يقدم فريق صغير توصيات تذهب إلى المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO، ويتم المصادقة عليها من قبل مجلس الإدارة للعودة إلى طاقم العمل.

يمكن أن تحدث هذه العملية بسرعة. وآمل أن يحدث ذلك بسرعة، لكننا نناقش أيضًا الجدول الزمني لقدرتنا على الرد على هذا [بالنسبة لنا] يستغرق الأمر بضعة أسابيع أو أشهر حتى نتمكن من القيام بذلك. -

كيف تتصور المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO حدوث انتقال بين البرنامج التجريبي للعودة بشكل أساسي إلى نظام الوصول الموحد / الإفصاح عن بيانات التسجيل غير العامة SSAD، هذا، هذا سؤال كبير. مرة أخرى، نحن -- هذا رسميًا من أجل تجربة جزء من نظام إصدار البطاقات. لقد جاء قرار تجربة هذا الجزء فقط وعدم العمل على الاعتماد في وقت مبكر جدًا في مناقشاتنا لأن أمين السجل قال إنه في أي حال من

الأحوال يتحملون المسؤولية ويظلون مسؤولين عن الكشف عن البيانات، ويريدون القيام باعتمادهم الخاص بغض النظر عن أي شيء، ولن يأخذ أي اعتماد من جهة خارجية شكليًا. [قد] يساعدهم في قرارهم لكنه لن يعتبر شكلي.

وهكذا، كان هناك نقاش في الفريق الصغير حول أنه ينبغي أن يكون نظام إصدار البطاقات كافيًا، إذا كان ذلك مناسبًا للمجتمع، فقد يتعين علينا مراجعة نظام الوصول الموحد / الإفصاح عن بيانات التسجيل غير العامة SSAD في أجزاء كبيرة. الآن بذلك، مرة أخرى، يجب أن أكون حذرًا للغاية. تم التصويت على توصيات المرحلة 2 من العملية المعجلة لوضع السياسات EPDP [بواسطة ICANN]. إنها في أيدي مجلس الإدارة، وسيطلب الأمر وقتًا من مجلس الإدارة لإرسالها مرة أخرى إلى المجلس، ولا أتوقع أن يحدث ذلك حتى يتم إصدار نظام إفصاح WHOIS أو أي اسم يأتي منه تم تطويره وتشغيله في النهاية لمدة عام على الأقل.

لذلك، سنة لأنه سيكون بوابة ثانية من حيث الفريق الصغير لأننا خططنا بالفعل لإجراء مراجعة بعد 6 أشهر ولكن البوابة الأولى مع فريق التطوير بشكل خاص و ICANN لتقرير ما نفعله بهذا. لذا مرة أخرى، ستكون هذه المناقشة التي سيتم إجراؤها مع مجلس الإدارة. إنها مناقشة مجلس الإدارة، مناقشة يجب إجراؤها مع مجلس الإدارة في هذه المرحلة، بقدر ما أشعر بالقلق، ولكنها ليست مناقشة غداً.

فهل سيستعيد نظام إفصاح WHOIS جميع توصيات نظام الوصول الموحد / الإفصاح عن بيانات التسجيل غير العامة SSAD؟ لا أعرف، هذا جزء من الممارسة. مرة أخرى، إذا أثبتت الممارسة أن الأداة [غير مسموع] للمجتمع كما هو مقترح، فقد نرغب في التوقف عند هذا الحد وعدم التنفيذ أكثر من ذلك. للإشارة فقط، في، -- كنا نتحدث في تقييم التصميم التشغيلي الأصلي للتكاليف في نطاق مائة مليون دولار، ونتحدث عن التكاليف -- الآن، آسف، إنها تطلب مني إيقاف تشغيل الفيديو ربما لأن الاتصال هو ليس

جيدًا. وأتمنى أن يكون هذا مفيدًا. لا أعرف إلى أي مرحلة وصلت. وبالتالي أعتذر عن ذلك. أين كنت؟ آسف لقد فقدت--

فيليب فوغوارت: لقد كنت في هذه المرحلة تشير إلى تكلفة تكاليف إثبات المبدأ بشكل أساسي.

سيباستيان دوكوس: نعم، نطاق مائة مليون دولار. نتحدث الآن في -- ما زالت تكلفة الموظفين حوالي 3 ملايين لتطوير هذا الشيء، لكننا نتحدث عن تكاليف نثرية بعشرات الآلاف من الدولارات -- وليس الملايين بعد الآن. لا أضع العبء الثقيل على الاعتماد، لكن الاعتماد كان جزءًا مهمًا جدًا من تلك المائة مليون، وهكذا مرة أخرى، إذا اتضح أن هذا الجزء، الذي كان مكلفًا للغاية، ليس شيئًا ضروريًا، ويمكننا إثبات قدرتنا على العمل بدونه لأن الاعتماد سيحدث على مستوى أمين السجل على أي حال، ولن نتابع التنفيذ أو بالأحرى، نتذكر التوصية ونوصي بالانتقال إلى إصدار أبسط.

أتمنى أن يعالج هذا سؤالكم. ويسعدني أخذ أي (تشوه صوتي).

منال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا جزيلاً يا سيباستيان، وشكرًا يا فيليب، وأقدر جدًا هذه المشاركة المبكرة للمعلومات التي نقدرها كثيرًا. أي متابعة من زملائي في اللجنة الاستشارية الحكومية GAC أم ننتقل؟ أرى يدًا مرفوعة في غرفة Zoom من جيما من المفوضية الأوروبية. أرجو التفضل.

ممثّل المفوضية الأوروبية:

شكرًا جزيلًا يا منال. أمل أن تسمعوني بشكل صحيح وتحياتي للجميع في كوالالمبور. وأيضًا شكرًا جزيلًا يا سيباستيان. أعتقد أنك أعطيت الكثير من المعلومات المفيدة. على وجه الخصوص من بين أمور أخرى -- أتعلم منها. لم أكن أعلم أن أمناء السجلات توقعوا بالفعل رغبتهم في استخدام أنظمة الاعتماد الخاصة بهم، لذا فهذه معلومات مهمة.

لذلك، نحن جميعًا، لدينا، أعتقد أننا نستوعب المعلومات التي تلقيناها بما في ذلك الورقة حيث تم وصف نظام الإفصاح، وما أسمعها فيما يتعلق بحقيقة أنه يمكن النظر في الميزات الأخرى المنبثقة عن المرحلة الثانية من العملية المعجلة لوضع السياسات EPDP بالإضافة إلى ذلك، إذا فهمت بشكل صحيح بعد الإصدار التجريبي نفسه، لذلك بعد تشغيل النظام التجريبي لمدة عام واحد أو نحو ذلك، وأنا أتساءل لأن نظام إصدار البطاقات مهم للغاية بالتأكيد، وهذه ميزة أساسية للسماح لمقدمي الطلبات بالتعرف والتواصل مع أمناء السجلات المناسبين.

ومع ذلك، كما نعلم جميعًا، فإن توصيات نظام الوصول الموحد / الإفصاح عن بيانات التسجيل غير العامة SSAD تغطي الكثير من الموضوع، وأفهم أنه لا يمكن تغطية كل هذا الموضوع في ما يعتبر نظامًا بسيطًا وأفهم أن بعض الاختبارات على السمات الرئيسية لإصدار البطاقات يجب إجراؤه. في الوقت نفسه، أتساءل لأن كل فرد من المجتمع قد تلقى للتو الورقة، ووصف الورقة، سواء قبل الانتقال إلى الاختبار الفعلي، سيتم النظر في ردود الفعل على هذا الاختبار المقترح، والذي ينحرف افتراضياً، تم شرح ذلك بوضوح في بداية الورقة، من خلال العديد من توصيات السياسة.

لذلك أتساءل عما إذا كانت ردود الفعل من المجتمع يمكن أن تكون على الأقل -- أعني اعتمادًا على كيفية صياغة هذه الأشياء وما هو مطلوب، وما إذا كان لا يزال من الممكن تضمين المزيد في الاختبار قبل إطلاق هذا بالفعل لأن الاعتماد هو الميزة الأكثر أهمية بشكل واضح لجزء من المجتمع، ولكن قد تكون هناك عناصر أخرى، لذا من المهم أنه

قبل بدء الاختبار، يكون لدى أولئك الذين يحتاجون إلى استخدام النظام إمكانية معرفة ما إذا كان سيكون مفيدًا كما هو متصور بتنسيق خفيف للغاية.

إذن... ما إذا كانوا سيستخدمون النظام بالفعل، أم أن هناك على الأقل بعض الميزات الرئيسية الأخرى التي يجب اختبارها، لذا فإن السؤال هو تحديدًا ما إذا كان من الممكن دمج التعليقات على نظام الإفصاح قبل إطلاق الإصدار التجريبي؟ شكرًا.

معكم سيباستيان مرة أخرى. شكرًا جزيلًا على سؤالك. اسمحوا لي [غير مسموع] مع الفريق الصغير وسنقوم بالتأكيد بتحديث المجتمع حول المدى الذي وصل التفكير إليه.

سيباستيان دو كوس:

من الواضح أنه لا أحد سيقول لا للتعليقات، وقد تواصل الفريق الصغير للتأكد من أن لدينا مجموعة كبيرة من التمثيل للمجتمع للتأكد من أننا نسمع هذه الأصوات. أود احتواء هذه العملية أيضًا في الوقت والجهد. إننا لا نعيد تشغيل عملية وضع سياسات PDP. ولا نعيد تشغيل -- جزء كامل من الموضوع، ولكن لديك، لديك عضو اللجنة الاستشارية الحكومية GAC في فريقنا الصغير، وسيتم سماع جميع الآراء، ومرة أخرى نحاول الاجتماع في أقرب وقت هذا الأسبوع لبدء تلك العملية.

سوف -- نبحث بالفعل في المواعيد في الأسابيع القليلة المقبلة للاجتماع مرة أخرى بشكل مكثف كما فعلنا في فبراير/شباط ومارس/أذار وأبريل/نيسان ومايو/أيار لتغطية أكبر قدر ممكن. ولكن مع ذلك، الأمر أيضًا في تقدم. لا أقول المضي قدمًا ولكن يظهر تقدم و نتأكد من أننا ننظر في هذه المشكلة بالسرعة التي تحتاجها.

منال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا جزيلاً يا سيباستيان، وشكرًا يا جيما على السؤال. أعتقد أننا يجب أن ننظر في الوقت -- من فضلك، فيليب، تفضل.

فيليب فوغوارت: شكرًا يا منال. معكم فيليب. أود فقط أن أضيف إضافة لما قاله سيباستيان للتو. كان الأمر واضحًا ولكنني -- العرض جيد، على ما أعتقد. إنه فريق صغير من المجلس، لذا فإن التعليقات التي سنتلقاها ستمر "من خلال المجلس". نحتاج إلى الشفافية، ليس فقط للجنة الاستشارية الحكومية GAC ولكن للمجتمع بأكمله، لذلك من الواضح بالنسبة لأعضاء المجلس هنا، سيكون هناك نوعًا ما رقابة -- أعتذر عن استخدام كلمة قوية هنا -- بواسطة المجلس. شكرًا يا منال.

منال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا جزيلاً يا فيليب. إطلعنا على ذلك جيدًا، لذا يمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية، والموضوع التالي، وهو الجولات القادمة لنطاقات gTLD الجديدة، وبشأن مرحلة التصميم التشغيلي، ما هي الدروس المستفادة لمجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO من عملية التفاعل مع مؤسسة ICANN في مسار مرحلة التصميم التشغيلي ODP؟

هل تتصوروا أي حاجة لإجراء تعديلات، وأخيرًا. من الواضح أنه كان هناك قدر كبير من التفاعل الموضوعي بين مؤسسة ICANN ومجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO بشأن الإجراءات القادمة لنطاقات gTLD الجديدة SubPro، بما في ذلك العديد من الأسئلة حول تفسير التقرير النهائي للإجراءات القادمة لنطاقات gTLD الجديدة SubPro.

ومع ذلك، فإن أجزاء أخرى من المجتمع، على سبيل المثال اللجنة الاستشارية الحكومية GAC، لم تكن مطلعة -- على هذه المناقشات. ربما ينبغي أن تكون التفاعلات المستقبلية خلال مرحلة التصميم التشغيلي ODP أكثر شمولاً وشفافية.

مرة أخرى، ردي على الأسئلة الأولى وربما أفكر بشأن النقطة الثالثة، شكرًا.

شكرًا يا منال. قبل -- معكم فيليب هنا. قبل أن أسلم الكلمة إلى جيف، مسؤول الاتصال لدينا في مرحلة التصميم التشغيلي للإجراءات القادمة لنطاقات gTLD الجديدة SubPro ODP، اسمحو لي فقط أن أقول أن -- حسنًا، بعض العناصر الجوهرية. كما تعلمون، قمنا بوضع رابط بين المجلس ومرحلة التصميم التشغيلي ODP -- كما هو مذكور في الأسئلة، لمراجعة العناصر المحتملة المتعلقة بالسياسة التي قد يتم تحديدها خلال مرحلة التصميم التشغيلي ODP.

فيليب فوغورت:

أعاد مسؤول الاتصال الأسئلة التي عالجها المجلس، أعتقد أنني ذكرت أن آخر مرة التقينا فيها، لكنني ذكرت أيضًا في المرة الأخيرة أن كل هذا كان شفافًا تمامًا. ليس فقط لمجتمع المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO ولكن أيضًا للمجتمع ككل.

أود أن أقول إنكم والمجتمع لديكم نفس القدر من المعلومات مثل المجلس. فالقائمة عامة. والتعليقات التي نقدمها هي أيضًا عامة. إنني أقدر أنه نظرًا لصلاحيات المجلس، فإن دورنا هو تقديم تلك التعليقات. هذا شيء، ولكن فيما يتعلق بالشفافية نفسها، ونضع في اعتبارنا أحيانًا صعوبة إيجاد طريقنا من خلال فضاء الويكي وما إلى ذلك، مع ترك ذلك جانبًا، وهي مشكلة في حد ذاتها -- المعلومات متاحة.

أعتقد أن هذه نقطة مهمة. بعد قولي هذا، أود أن أسلم جيف الكلمة إذا كنت ترغب في معالجة العناصر الأكثر جوهرية في السؤال.

جيف نيومان: نعم، شكرًا. معكم جيف نيومان وأعتقد يا فيليب، ربما تكون قد أوضحت النقطة الرئيسية لما كنت سأقوله. ولقد قدمت رابطاً في الدردشة للصفحة التي تحتوي على -- جميع المعلومات التي تم إعطاؤها -- لي بصفتي مسؤول الاتصال لمرحلة التصميم التشغيلي ODP، وكذلك للمجلس.

سترون في تلك الصفحة ليس فقط معلومات عامة حول مرحلة التصميم التشغيلي ODP نفسها. ولكن سترون جدولاً زمنيًا تمت مراجعته بعد اجتماع ICANN الأخير لحساب بعض الوقت الإضافي المطلوب لنظام الإفصاح WHOIS، -- أعذر لأنني سأخلع كمامتي.--

ثم هناك أيضًا عدد من المستندات على هذا الموقع، بما في ذلك تحديث من مؤسسة ICANN من فريق مرحلة التصميم التشغيلي ODP حول التقدم الذي يحرزونه نحو ذلك المعلم النهائي، الذي مثل نظام الوصول الموحد / الإفصاح عن بيانات التسجيل غير العامة SSAD ODP سيكون تسليم تقييم التصميم التشغيلي في ديسمبر/كانون الأول، ولكن أيضًا ما وجدته مثيرًا للاهتمام، ولست متأكدًا من عدد الأشخاص الذين قرأوه، لكنه مفصل للغاية. نشرت ICANN الافتراضات التي تضعها المؤسسة عند بناء نموذج أعمالها، إذا رغبتم في ذلك، -- من أجل تقييم التصميم التشغيلي ODA.

لذا... في نظام الوصول الموحد / الإفصاح عن بيانات التسجيل غير العامة SSAD ODA، لم يكن الأمر كذلك حتى حصلنا على التقرير النهائي الذي عرفنا منه الافتراضات

التي كانت ICANN تضعها، ولكن هنا، كان متاحًا -- لست متأكدًا من عدد الأشخاص الذين قرأوا ذلك، ولكننا " عرفنا الافتراضات التي وضعتها ICANN وما زالت تضعها في الوقت الذي تمضي فيه قدمًا في وضع تقييم التصميم التشغيلي النهائي في ديسمبر/كانون الأول.

العنصر الآخر الوحيد على ما أعتقد تقييم التصميم التشغيلي ODA هو أنني -- كمسؤول اتصال، لدي اجتماع شهري مع فريق التصميم التشغيلي في ICANN، الذي يتكون أساسًا من كارين لينتز وفريقها الممتاز. أعني أنهم كانوا يعملون بجد في هذا الأمر وهو فريق رائع من الأشخاص. كما أنهم يعتمدون أيضًا على الكثير من الأشخاص الآخرين داخل المؤسسة لمنحهم المعلومات، لذا ليس في نطاق سيطرتهم تمامًا فيما يتعلق بوقت القيام بذلك، ولكنه في الحقيقة مما أفهمه، وهو جهد كامل من طاقم عمل ICANN.

لذا... -- في هذه الاجتماعات الشهرية سيقدمون لي نظرة ثاقبة على الأسئلة التي قد يطرحونها والتي تم طرحها في النهاية، وهم كما تعلمون -- يقدمون لي تحديثًا لما يمكنني تقديمه للمجلس. وهكذا، أخذ ملاحظاتي من ذلك، وأرسل ذلك إلى المجلس، وعادةً في غضون يومين، هناك أيضًا تقرير حالة المجتمع، الذي يسرد إلى حد كبير على ما لخصته بالفعل، وربما بعض المعلومات الإضافية.

أعتقد أن مؤسسة ICANN قد اتخذت عددًا من الخطوات لضمان عدم إعطاء المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO نفسها معلومات أكثر مما يُعطى للمجتمع؟ وكان هناك -- يمكنني أن أقول أن هناك قدرًا كبيرًا من الاهتمام للتأكد من أنهم لا يضعون المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO في أي نوع من الخدمات أو المناصب الخاصة. لذا، أعتقد، كما قال فيليب، -- أنكم شاهدتم أو كان من الممكن أن تروا كل المعلومات التي رأيناها -- أو التي رآها المجلس، ويمكنكم إرسال التعليقات إلى قائمة المراسلات

الإلكترونية في تلك الصفحة، وكل رسائل البريد الإلكتروني عامة، حتى تتمكن من رؤية ما يتم إرساله ذهابًا وإيابًا.

إذا لم تكونوا قد رأيتم هذه الصفحة، فأنا أشجعكم بشدة على الانتقال إليها، وهناك حقًا بعض المعلومات الرائعة. ونظرًا لأن هذه ليست سوى مرحلة التصميم التشغيلي ODP الثانية، أعتقد أنهم تعلموا بالفعل بعض الدروس من أول مرحلة، بما في ذلك نشر الافتراضات أثناء تقدمهم، أعتقد أنه -- تحسن كبير، لكنني أعلم أن المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO ستجري مراجعة بعد اكتمال مرحلة التصميم التشغيلي ODP الثانية، لكل من مرحلة التصميم التشغيلي لنظام الوصول الموحد / الإفصاح عن بيانات التسجيل غير العامة SSAD ODP ومرحلة التصميم التشغيلي للإجراءات القادمة لنطاقات gTLD الجديدة SubPro ODP.

لذا... أعتقد -- أنني لا أعرف إن كان أي شخص من المجلس يريد إضافة أي شيء، أو أي أسئلة؟ ويسعدني الرد عليها.

منال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا جزيلاً فيليب وجيف. أي متابعة في هذا الموضوع؟ لا أرى أحدًا على ما أعتقد -- فيليب، من فضلك.

شكرًا يا منال. إنها ليست متابعة في الواقع، ولكن في الجزء الأخير من السؤال هناك إشارة إلى مراحل التصميم التشغيلي ODP بشكل عام، وللشفافية الكاملة هذه المرة لأننا تحدثنا للتو عن ذلك هذا الصباح، وسنتحدث عن هذا مع زملائنا في اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين ALAC، أعتقد أنه يوم الأربعاء، هناك بالفعل أسئلة أو مناقشات

حول ما إذا كانت العلاقة بين المجلس وفريق مرحلة التصميم التشغيلي ODP فحسب،
لكن أيضًا مرحلة التصميم التشغيلي ODP.

بشكل عام، يمكن تحسين العملية. لا أعتقد أن هناك أي سؤال بأن العمل يضاعف
سلبيًا -- أعتذر -- من وجهة نظر المجلس، من العدل أن نقول إن العمل ضروري ولكن
هناك أسئلة حول ما إذا كان بإمكاننا جعله أكثر كفاءة من حيث التوقيت، وكذلك الأسئلة
حول عبء العمل للمؤسسة.

أعتقد أن هذين العنصرين اللذين ناقشناهما هذا الصباح على سبيل المثال -- قد يتطلبان
بعض التفكير للمضي قدمًا. نأمل أن يكون هذا مفيدًا -- ولكن مرة أخرى بشأن السياق
الأوسع لمراحل التصميم التشغيلي ODP ومراجعة الإصدار التجريبي. شكرًا يا منال.

منال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا جزيلاً يا فيليب. في الواقع، كانت نقاط
مفيدة للغاية. ومن الجيد أن تعرفوا إلى أين يتجه التفكير، وبالتأكيد هناك دائمًا مجال
للتحسين.

أعتقد أننا سنمضي قدمًا بينما لا نزال في الجولات القادمة لنطاقات gTLD الجديدة،
وهذه المرة في حالة النطاقات العامة المغلقة، وتتطلع اللجنة الاستشارية الحكومية GAC
إلى حوار مثمر وبناء بالطبع مع المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO واللجنة
الاستشارية العامة لعموم المستخدمين ALAC بشأن هذه المسألة.

لكننا نسأل أيضًا هل لدى مجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO أي ردود فعل
أولية على بيان المشكلة الذي تمت مشاركته مؤخرًا وورقة الإحاطة، التي تم تعميمها
مؤخرًا قبل اجتماعنا هنا؟ هل سنحت لكم الفرصة للمناقشة؟

فيليب فوغارت:

شكرًا يا منال. فيما يتعلق بالعملية نفسها، كما نتذكرون، نظرًا لأننا تلقينا هذا الخطاب من مجلس الإدارة، فقد شكلنا فريقًا صغيرًا لمراجعته وكذلك — حسناً، للفريق الصغير توضيح طبيعة مشاركة المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO في هذا الحوار، وكذلك كيف يمكن تنظيم قائمة الأرقام لهذا الفريق. لذلك، نحن في طريقنا -- لذلك أعتقد أنني تحدثت عن ذلك في المرة الأخيرة. في هذه المرحلة، نحن في طور اختيار الأعضاء، وعلى وشك الانتهاء.

وأعتقد -- أن الفريق يجب أن يجتمع في وقت لاحق من هذا الأسبوع بشكل غير رسمي بدون مناقشة الجوهر. بكل إنصاف، هناك، أفهم -- أن هناك تلك الأسئلة التي هي أساساً بشأن الجوهر. بالنسبة لورقة التأطير، والافتراضات، نقاط البداية لهذا الحوار، فقد تم اعتماد ذلك من قبل المجلس والفريق الصغير والمجلس في نهاية المطاف.

بالإضافة إلى ورقة الإحاطة التي وضعها الموظفون. لكن بشأن -- إذن هذا أكثر بشأن صياغة الأسئلة، وليس بشأن الإجابات. لذا فإن الإجابات سيقدمها الفريق الذي سيشارك في الحوار. سوف أكرر أنه من وجهة نظر المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO، فقد أصررنا على أن يلتزم الأعضاء بإيجاد حل وسط، موقف وسط بين الأطراف. أعتقد أن هذه نقطة مهمة، وأمل أن يتم إطلاع جميع الأعضاء على هذه الغاية. ولكن فيما يتعلق بالمنتج النهائي -- لهذا الفريق، لم يناقش المجلس ذلك، ومن الواضح أننا نتطلع إلى هذا الحوار، ولكن هذا كل ما يمكنني تقديمه إلى حد كبير في هذه المرحلة.

منال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا جزيلًا يا فيليب. هذا مفيد للغاية، وأيضًا على سبيل الخلفية، لقد انتهينا للتو من مناقشة الإجراءات القادمة، وخصصنا بعض الوقت

للمناقشات العامة المغلقة وأجرينا حوارًا مثيرًا للاهتمام، وكان جيف معنا كما هو الحال دائمًا، بصفته مسؤول اتصال مع المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO اللجنة الاستشارية الحكومية GAC، وناقشنا أيضًا أهمية الالتزام بإيجاد طريقة متفق عليها بشكل متبادل للمضي قدمًا وإيجاد الحل الوسط.

لقد حددنا بالفعل الأعضاء الستة من اللجنة الاستشارية الحكومية GAC، بصفقتنا قادة الموضوعات من كندا وسويسرا، وأيضًا المملكة المتحدة التي أبدت اهتمامًا، وأعربت نيجيريا عن اهتمامها، وأستراليا وأنا رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية GAC.

ونتطلع إلى المناقشة، ومرة أخرى، فقد التزمنا بإطلاع زملاء اللجنة الاستشارية الحكومية GAC على الفور، ودون أي إبطاء على العملية بالطبع، ونحن نستعد لمناقشة داخل اللجنة الاستشارية الحكومية GAC حتى نسترشد بآراء زملاء اللجنة الاستشارية الحكومية GAC أو إسهامات من زملاء اللجنة الاستشارية الحكومية GAC حتى نكون على استعداد تام للبدء متى حان الوقت.

لذلك، نظرًا لعدم وجود طلبات لأخذ الكلمة، أعتقد أننا في وضع جيد للانتقال إلى عملية توجيهات المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO، وتشير اللجنة الاستشارية الحكومية GAC باهتمام كبير إلى الموافقة الأخيرة على بدء عملية توجيهات المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO بشأن دعم مقدم الطلب وتوיד هدف إنشاء دعم مقدم الطلب الفعال بشأن برنامج التوعية والذي من شأنه أن يساهم في زيادة نطاقات gTLD الجديدة من المناطق النامية والمهمشة.

وفقًا لدعوة المجلس في الأول من سبتمبر/أيلول، من المرجح أن توفر اللجنة الاستشارية الحكومية GAC شخصًا معينًا للجهود والمراقبين للعملية. هل يمكنكم توضيح عملية

التوجيهات والأهداف والجدول الزمني وكيف يمكن لأصحاب المصلحة المهتمين، بما في ذلك من اللجنة الاستشارية الحكومية GAC والسلطات العامة بشكل عام، المشاركة في العملية بطريقة أخرى؟-

شكرًا يا منال. في هذه المرحلة، أود التحدث بالفرنسية إذا كنتم لا تمانعون. سيكون ذلك من دواعي سروري. ليس لدينا هذه الفرصة للتحدث بلغتنا الأم في المناسبات. ليس لدينا بالتأكيد في المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO. (مترجم فوري) فيليب يتحدث. شكرًا يا منال. بقدر ما يتعلق الأمر بعملية توجيهات المنظمة الداعمة للأسماء العامة GGP، وطريقة إنشائها، قام المجلس بمراجعة استنتاجات التقرير النهائي للإجراءات القادمة لنطاقات gTLD الجديدة SubPro، وإذا كنتم تتذكرون، كان هناك عدد من النقاط المشار إليها هناك لأنه يلزم القيام بمزيد من العمل فيما يتعلق بالسياسات. كانت هذه المجموعة من النقاط تتعلق بالدعم و ببعض العناصر الإضافية التي تتطلب مزيدًا من العمل فيما يتعلق بالسياسات. أنشأ المجلس مجموعة توجيهية من أجل تنظيم عدد من المهام لتحقيق هذا الهدف. لم تقتصر هذه بالضرورة على الدعم ولكنها شملت الدعم. وبعد المناقشات داخل المجلس، وبعد الإحاطة الأخيرة، وافق المجلس على الحاجة إلى إنشاء هيكل بسيط في البداية، ثم وضع بعض المعايير المبسطة لعملية توجيهات المنظمة الداعمة للأسماء العامة GGP.

لذلك، ستهتم عملية توجيهات المنظمة الداعمة للأسماء العامة GGP فقط بالمشكلات المحددة في التقرير النهائي للإجراءات القادمة لنطاقات gTLD الجديدة SubPro. لذلك، للإجابة على سؤالك، فإن أهداف عملية توجيهات المنظمة الداعمة للأسماء العامة GGP واضحة تمامًا، وهي أهداف مأخوذة مباشرة من التقرير النهائي للإجراءات القادمة لنطاقات gTLD الجديدة SubPro.

وسيكون لدى الفريق المسؤول عن عملية توجيهات المنظمة الداعمة للأسماء العامة GGP دائمًا إمكانية اللجوء إلى خبراء خارجيين. لذلك، نحن حاليًا في المرحلة، كما تعلمون، لقد اتصلنا بالمشاركين قبل بضعة أسابيع. وأعتقد أن الموعد النهائي سيكون 25 أو 26 سبتمبر/أيلول. كما تمت دعوة اللجنة الاستشارية الحكومية GAC للمشاركة في هذه العملية. نظرًا لأننا نفكر في تقديم مساهمات لهذه المجموعة، والمشاركون مدعوون لتقديم مساهمات، من وجهة نظر الإجراءات، لا أعتقد أنه سيتم تضمين الإسهامات الخارجية، على الأقل هذا ليس ما كنا نتخيله عند تم إنشاء عملية توجيهات المنظمة الداعمة للأسماء العامة GGP.

هذا ما يمكنني أن أخبركم به الآن في هذه المرحلة.

فيما يتعلق بالجدول الزمني لعملية توجيهات المنظمة الداعمة للأسماء العامة GGP، فقد حاولنا منح الفريق بعض المرونة حتى يتمكنوا من إعداد الجدول الزمني المناسب اعتمادًا على المهام التي يحتاجون إلى القيام بها، لكننا لفتنا انتباه الفريق أيضًا إلى حقيقة أن هذا الجدول الزمني لا ينبغي أن يتعارض مع الاعتبارات التي يتعين على مجلس الإدارة إجراؤها فيما يتعلق بالتقرير النهائي للإجراءات القادمة لنطاقات gTLD الجديدة SubPro. -- -

باختصار، لا ينبغي أن يكون هناك أي تأخير في العملية. أمل أن يكون هذا قد أجاب جزئيًا على الأقل عن أسئلتك وأود أن أطلب من الزملاء الذين هم جزء من عملية توجيهات المنظمة الداعمة للأسماء العامة GGP، إذا كانوا يريدون الإدلاء بأي تعليقات إضافية.

منال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية: أي متابعة من زملاء اللجنة الاستشارية الحكومية GAC أو أي شخص آخر؟- لا أرى أحدًا ولا اعتبار الوقت مرة أخرى، شكرًا يا فيليب، أعتقد أنه يمكننا المضي قدمًا، وأيضًا الشكر من سويسرا من جورج في الدردشة.

فيما يتعلق بانتهاك نظام اسم النطاق DNS، هل يمكن لمجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO تحديث اللجنة الاستشارية الحكومية GAC بشأن التقدم والنتائج المتوقعة لفريق المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO الصغير بشأن انتهاك نظام اسم النطاق DNS؟ وهل يمكن لمجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO تقديم نظرة عامة عن تقييمهم للحالة الحالية للحد من انتهاك نظام اسم النطاق DNS والفرص التي تمضي قدمًا لتحسين الحد من انتهاك نظام اسم النطاق DNS؟

فيليب فوغوارت: شكرًا يا منال. سأقوم بهذا فقط – معكم فيليب -- أسلم الكلمة لـ مارك كرئيس مشارك و بول كرئيس مشارك للفريق الصغير لإعطائكم تحديثًا حول العمل الجاري والنتائج التي سيتم نشرها قريبًا للفريق الصغير. -- شكرًا.

مارك داتيسغيلد: شكرًا جزيلاً سيدتي الرئيسة. معكم مارك داتيسغيلد يتحدث. مساء الخير لجميع ممثلي اللجنة الاستشارية الحكومية GAC والزملاء في المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO. سنقدم تحديثًا موجزًا للغاية، مع الأخذ في الاعتبار أننا توصلنا إلى النتيجة النهائية لعملنا خلال هذا الاجتماع، أود أن أهنئ فريقنا. قاموا بعمل ممتاز. كان هذا مشروعًا مدته ستة أشهر وقد أسفر بالفعل عن نتائج رائعة جدًا أود أن أقول إنها رائعة جدًا، لذا شكرًا جزيلاً للفريق بأكمله على العمل الجاد في هذا الأمر.

وأود أن أعزز شيئًا واحدًا. التقرير جاهز، لكنه ينتقل إلى نظر مجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO بأكمله، وبالتالي، فإن أيًا كان ما أتحدث عنه هنا، هو ما ينوي الفريق الصغير تحقيقه، ولكن يجب تحليل هذا الأمر بشكل صحيح والاعتراض عليه من قبل زملائنا داخل مجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO.

بذلك، لدينا العديد من النقاط لمشاركتها معكم. وكما قد يتذكر البعض منكم، فقد تم تكليفنا بفهم ما إذا كانت هناك أي قرارات تتعلق بالسياسة يلزم إرفاقها بالحد من انتهاك نظام اسم النطاق DNS، والاستنتاج الذي توصلنا إليه كان نعم، ولكن أيضًا، هناك طرق محتملة أخرى يمكن استكشافها بالنسبة لنا لتحقيق شيء -- نعتقد أن المجتمع بأكمله يريد، وهو أن نكون قادرين على معالجة انتهاك نظام اسم النطاق DNS بشكل أكثر فعالية.

كان الطريق الذي سرنا فيه لتحقيق ذلك هو التواصل معكم جميعًا بما في ذلك اللجنة الاستشارية الحكومية GAC ومحاولة فهم انطباعاتكم حول موضوع انتهاك نظام اسم النطاق DNS وكان تركيزنا على إيجاد القواسم المشتركة. لذا، فإن النقاط التي نتباعد فيها تكون صغيرة نسبيًا مقارنة بالنقاط التي نتقارب فيها. وقد ظهر هذا بوضوح شديد في رغبة مجتمع أصحاب المصلحة المتعددين بأكمله للعمل على هذا الأساس.

لم يقل أحد المستجيبين أننا لا نريد مزيدًا من الإجراءات في هذا الشأن. لذا، فقد مكنتنا هذا من استكشاف الموضوع حقًا ومحاولة فهم ما يمكن أن نفعله كمجتمع ولدينا بعض الاقتراحات التي سأرشدكم إليها بسرعة كبيرة.

نقترح أن انتهاك نظام اسم النطاق DNS له بالفعل دورة حياة، ودورة الحياة هذه -- هي اقتراح من جانبنا ولكنها تبدأ في المرحلة صفر، دعونا نسميها كذلك. وهو الوقت الذي لم يحدث فيه بعد، ويمكننا التصرف بناءً عليه بشكل استباقي.

هذه هي النقطة التي يمكننا فيها فعلاً القيام بأفضل عمل ممكن، وهو عدم السماح بحدوث أي شيء، أليس كذلك؟ ستكون هذه هي النقطة المثالية لحدوث الحد من الانتهاك. ثم لدينا المرحلة الأولى، التي تضمن أن الأطراف المتضررة تعرف كيف ومن الذي يبلغ عن أي انتهاك. لذلك، قد يبدو هذا تافهًا لكنه ليس كذلك. تشير التعليقات التي حصلنا عليها في مناقشاتنا مع الامتثال في ICANN والمحادثات التي أجريناها مع المجتمع إلى حقيقة أننا لا نقوم بعمل كافٍ لتوجيه الأشخاص نحو الاتجاه الصحيح للإبلاغ عن انتهاك نظام اسم النطاق DNS.

ينتهي الأمر بالعديد من التقارير إلى كونها غير مكتملة، أو يصعب معالجتها، أو يتم إرسالها بطريقة أخرى إلى الجهات الفاعلة الخاطئة. هذا ليس شيئًا يمكن معالجته بدون أن نتحرك فعليًا نحو بعض العناصر القابلة للتنفيذ. نحتاج أن نناقش مع مجتمعاتنا. نحن بحاجة إلى طرح الموضوع على الطاولة للقيام بالتواصل خارج ICANN لمعالجة هذا الأمر.

لدينا المرحلة 2، حيث يتم إرسال التقرير بالفعل إلى الطرف المناسب، ويصل بشكل صحيح، ويجب اتخاذ الإجراءات اللازمة. بمعرفة من؟ ربما نتحدث عن أمناء السجلات هنا. قد تكون جهة فاعلة أخرى ولكن لنفترض أمين السجل. هذا هو المكان الذي ستظهر فيه أي التزامات تعاقدية محتملة. لدينا المرحلة 3. الموقف هو أن يتخذ الطرف إجراءً وتكون المرحلة 4 إذا لم ينجح شيء، [يرتقي إلى] الامتثال في ICANN.

هذا شيء لم يكن واضحًا عندما بدأنا العمل ولهذا أريد أن أؤكد ذلك للمجتمع. دور الامتثال في ICANN كما يرى دوره وبما أنه يتفهم دوره وكما تفهمه المؤسسة فهو أن يكون الحلقة الأخيرة في السلسلة وليس الأولى. وليس في المنتصف. لذلك من المفترض نظريًا أن نتناول الأمر في عدة خطوات مختلفة قبل أن يتم تصعيده إلى قسم الامتثال.

وبعد ذلك، هم الطرف الذي سيحاول في النهاية معالجة هذا الأمر. لذلك، من خلال تحديد الدورة وفهمها، سمح لنا ذلك بالتفكير فعليًا في ما هي المسارات القابلة للتطبيق للعمل مع النظام، وكيف نتصرف بناءً عليها بالفعل؟ لذلك، توصلنا إلى بعض الاقتراحات.

وانتهى -- الأمر -- بواحد منهم فقط في مجال السياسة، وسوف نأخذ هذا في الاعتبار لزملائنا في مجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO ومجتمع المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO، وهو إذا تذكرتم المرحلة صفر، فهذا قبل وقوع الحادث. نعتقد أن التسجيلات الضارة تلعب دورًا مهمًا للغاية في الضرر الذي يحدث.

ولصالح عدم وجود عملية وضع سياسات PDP التي ستحاول حل كل مشكلة على هذا الكوكب. من أجل تركيز عملنا على توليد الصالح العام، نود أن نقترح أن تركز عملية وضع السياسات PDP على عمليات التسجيل الضارة حيث تمثل مجال إجرائنا بنسبة 100%. إنها مسؤولية مجتمع ICANN. يتعلق الأمر مباشرةً بتسجيل اسم النطاق. لا يوجد غموض في ذلك. إنها مسؤوليتنا، وإذا تمكنا من الحصول على مجموعة جيدة من القواعد في ذلك الأمر من خلال عملية وضع سياسات PDP، فيمكننا تعزيز موقفنا نحو الانتهاك. ونعتقد أن هذا احتمال ثابت.

النقطة الثانية هي أنه بالإشارة مرة أخرى إلى المرحلة الأولى، المرحلة 2، نحتاج إلى البدء في القيام بمزيد من التوعية، وهذا لا يشمل أعضاء مجتمعنا فقط. نحن بحاجة إلى العمل معًا للوصول إلي، فأنا عضو في دائرة الأعمال BC. أحتاج إلى القيام بعمل أفضل للوصول إلى عملائي. بالنسبة لوجود الحكومة هنا، نحتاج إلى البدء في العمل نحو الوصول إلى سلطاتنا الوطنية. نحو فرق الاستجابة لحالات طوارئ الحاسب الآلي CERT لدينا. نحتاج أن نشرح للناس لأن الشيء الوحيد الذي أصبح واضحًا للغاية هو أن هذا لا يأتي حتى للجهات الفاعلة في الصناعة.

نتحدث بشكل غير رسمي مع مقدمي خدمات الاستضافة. نتحدث بشكل غير رسمي مع الجهات الفاعلة التي تشكل جزءًا من المنظومة وليس لديهم فهم واضح لماهية انتهاك نظام اسم النطاق DNS. لذلك، إذا لم تكن تلك الجهات الفاعلة جميعًا جاهزة ومجهزة جيدًا لهذا الغرض. فلن تهتم الجهات الفاعلة التي ليست جزءًا من منظومتنا. نحن بحاجة إلى البدء في التفكير في هذا بطريقة جادة ومنهجية. هذه هي توصيتنا الثانية. وأخيرًا، توصيتنا الثالثة هي التوصية التي أود أن أؤكد على كلمة توصية بقدر ما أستطيع وأكررهما. توصية بأن تلقي الأطراف المتعاقدة نظرة -- أقسام محددة للغاية من عقودهم. والتي تتعلق بانتهاك نظام اسم النطاق DNS، ولديها حاليًا لغة فضفاضة مرتبطة بها نشعر بإمكانية تحسينها.

لذلك، على سبيل المثال، نشير بشكل خاص إلى حيث ينص على أنه يجب اتخاذ إجراء معقول، ضد انتهاك نظام اسم النطاق DNS. ما هو المعقول؟ على ما يبدو، كمجتمع، نحن نتفق على أنه مهما كان التفسير الحالي للمعقول، فإنه ليس كافيًا. لقد جاء هذا بوضوح من التوعية، وبالتالي، فإن اقتراحنا هو، هل ستلقي الأطراف المتعاقدة نظرة مع ICANN، وترى العقود ومعرفة ما إذا كان بإمكانهم العثور على صياغة ما أفضل -- توفر لنا أمانًا أكثر من المعقول، وليس الفوري. من شأن المزيد من الوضوح التعاقدية أن يقطع شوطًا طويلًا نحو مساعدتنا في المكافحة والتأكد من تطبيق التوصيات الأخرى.

لذا، خطوتنا التالية بهذا المعنى، عندما نأتي بهذا إلى المجلس، سوف نتواصل مع زملائنا في مجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO، وسنقوم بصياغة ما نعتقد أنه خطاب موجه إلى الأطراف المتعاقدة، ونبدأ هذه التوصية، والتي لهم بالطبع، ليست ملزمة أو ملزمة من قبل أي طرف للمتابعة. إنه انطباعنا حرفيًا عن كيف يمكننا تحسين الوضع، لذلك نأمل من خلال هذه النقاط أن نتضمن من توفير ما شرعنا في تحقيقه، وهو مسارات

موضوعية ضيقة النطاق يجب على المجتمع اتباعها لمعالجة هذه المشكلة. ومرة أخرى، أود أن أهنئ الفريق كثيرًا. ولم نكن لنحصل على ذلك بهذه السرعة لولا وجودهم بالتأكيد.

وللمجتمع بأكمله لتزويدنا بالإسهامات. مع مراعاة الوقت، سأختصر وأرى ما إذا كان هناك وقت للأسئلة والأجوبة، وإلا فإننا جاهزون جدًا للإجابة على الأسئلة.

منال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا جزيلاً يا مارك، ذلك دقيق وواضح للغاية.

مع الأخذ في الاعتبار الوقت أيضًا، لا أعتقد أن لدينا وقتًا للأسئلة والأجوبة خاصةً إذا ذهبنا لتغطية الموضوع الأخير إذا كان بإمكاننا الانتقال إلى الشريحة التالية حول دقة بيانات التسجيل، والسماح لي بسرعة إعادة صياغة الأسئلة فقط التحديث، إلى الجدول الزمني للنظر في توصية فريق تحديد النطاق، قد يكون نوع عمليات التدقيق التي نتوقعها متاحة لقياس الدقة، وما إذا كانت تتطلب الوصول إلى بيانات التسجيل، وإذا كانت الإجابة بنعم، فما هي أنواع الوصول، وأخيرًا استخدام فريق تحديد النطاق للدراسات المفوضة وما إذا كانت ستمتد إلى استخدام أطراف ثالثة في وضع الاستطلاعات. -

إن... أي ردود أفعال سريعة على هذا؟ نحن بالفعل في حدود الوقت.

نعم، لقد نفذ الوقت لدينا ولكن أولغا، مسؤولة الاتصال لدينا ستغطي ذلك بقدر ما يمكننا توفير الوقت. أولغا.

فيليب فوغارت:

شكرًا فيليب ومنال.

أولغا كافالي:

مساء الخير لزملاء اللجنة الاستشارية الحكومية GAC. معكم أولغا كافالي وسأقدم تحدياً موجزاً وأجيب على الأسئلة في دوري كمسؤول اتصال من المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO إلى فريق تحديد نطاق دقة بيانات التسجيل. لذلك سيبدأ المجلس نظره في كتابة المهمة الأولى والثانية والتوصيات للخطوات التالية خلال الاجتماع القادم يوم الأربعاء المقبل، سنناقش أيضاً الخطوات التالية لتحديد رئيس جديد حيث تنحى مايكل بالاج ومسؤول اتصال جديد بصفتي حيث سأتنحى عن المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO في نهاية هذا الاجتماع. - حول السؤال، هل يمكن لمجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO تقديم نظرة عامة على أنواع عمليات التدقيق.

المجلس ليس لديه أي رأي في هذا، في هذه المرحلة. نظرًا لأنه لم يبدأ كما قلت للتو مراجعته لعملية الكتابة وتوصياتها، لكنني أدرك أن تدقيق أمين السجل المحتمل هو أمر يود فريق تحديد النطاق النظر فيه مرة أخرى والعودة إلى المجلس بشأن هذه التوصيات المحتملة.

وحول السؤال الأخير، هل يمكن لمجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO أن يشرح بالتفصيل استخدام فريق تحديد النطاق للدراسات المفوضة، وما إذا كان هذا سيمتد إلى استخدام الأطراف الثالثة التي يمكن أن تساعد في وضع الاستطلاعات المصممة لقياس الدقة. المجلس ليس لديه أي رأي حول هذا في هذه المرحلة. كما قلت، لم تبدأ مراجعة الكتابة بالتفصيل. والتوصيات كما ذكرت للتو.

ربما إذا تمكنت اللجنة الاستشارية الحكومية GAC من تقديم بعض التفاصيل حول ما تشير إليه على وجه التحديد عند ذكر الدراسات المفوضة وما إذا كان ذلك سيمتد إلى استخدام أطراف ثالثة، فإن هذا التوضيح سيكون مفيداً للغاية وهذا كل شيء من جانبي. شكرًا جزيلاً.

منال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا جزيلاً يا أولغا، وسننظر بالتأكيد في المزيد من التفاصيل، وسيستمر النقاش بالطبع. أي كلمات أخيرة يا فيليب.

فيليب فوغوارت: نعم، شكرًا يا منال. مجرد متابعة لما قالته أولغا للتو. - هذه نهاية المرحلة 1. أعتقد للمضي قدمًا، سيتعين على المجلس التالي أيضًا النظر في مدى كفاءة عمل الفريق الصغير وطبيعة المساهمات للمرحلة 2، وما إذا كان التوقع الذي تم وضعه في المرحلة الأولى مقبولًا بالنسبة للمرحلة 2 نظرًا -- لمستوى المساهمات. يبدو أن هؤلاء لم يكونوا على مستوى ما كان متوقعًا في البداية.

التحول إلى المكالمات التي كان يُقال متوسطها لوضعها بشكل معتدل في المناسبات، لذا أعتقد أن هذا -- يجب أن يتم تقييمه في مرحلة ما بما في ذلك أهمية المرحلة 2 للمجلس التالي، لذلك أتكلم للتو لوضع هذا التحذير من أجل الخطوة التالية. بهذا، شكرًا مرة أخرى يا منال.

منال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية: أتقدم بخالص الشكر للجميع.

بهذا نختتم اجتماعنا الثنائي مع المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO، وبالنسبة لزملائنا في اللجنة الاستشارية الحكومية GAC، سننقد اجتماعًا غدًا في تمام الساعة 9:00 بتوقيت كوالالمبور، 01:00 بالتوقيت العالمي لبدء مناقشة نظام WHOIS وحماية البيانات ودقتها. حسنًا، شكرًا جزيلاً للجميع.

AR

ICANN75 – جلسة مشتركة: اللجنة الاستشارية الحكومية GAC والمنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO

[نهاية النص المدون]