
ICANN75 | Assembleia Geral Anual – Reunião conjunta: GAC e GNSO
Segunda-feira, 19 de setembro de 2022 – 16h30 às 17h30 KUL

GULTEN TEPE:

Damos as boas-vindas ao pessoal de apoio, segunda-feira, 19 de setembro, 8:30 UTC. Essa sessão está sendo gravada e se rege pelos padrões de comportamento esperados da ICANN. Durante esta sessão, as perguntas ou comentários escritos no chat vão ser lidos em voz alta caso realizados de forma certa. Se estão participando de forma remota, esperem mencionar seus nomes e habilitar o microfone. Para os que estão na sala do GAC, levantem a mão no Zoom. Para benefício de outros participantes, digam seus nomes para os registros, e falem em ritmo razoável. Podem acessar todas as funções dessa sessão na barra de ferramentas do Zoom. Sem mais delongas, passo a palavra à Manal Ismail, presidente do GAC.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Muito obrigado, Gulden, e bom dia, boa tarde e boa noite a todos. Bem-vindo à GNSO GAC bilateral. A reunião está marcada para uma hora, e gostaria de começar dando as boas-vindas a Philippe Fouquart, Sebastien Ducos e todos os membros do conselho da GNSO que se juntaram a nós na sala do GAC ou no

Observação: O conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Ainda levando em conta que a transcrição é fiel ao áudio na sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falta de fidelidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente para melhorar a qualidade e compreensão do texto. Esta transcrição é proporcionada como material adicional ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

Zoom, é claro. Também gostaria de agradecer a Jorge e Jeff por seus esforços em organizar esta reunião e coordenar sua agenda. E Jorge é nosso ponto de contato com a GNSO, e Jeff é o contato do conselho com o GAC, e eles fizeram um esforço incrível entre as sessões para preparar nossas reuniões aqui. Mas antes de começarmos com a agenda, permita-me que passe a palavra ao Philippe. Presidente do Conselho da GNSO se desejar fazer algum comentário introdutório.

PHILIPPE FOUQUART: Obrigado. Aqui é Philippe Fouquart, presidente da GNSO. Só quero agradecer por nos receber novamente com esta reunião bilateral. Sabemos que os participantes do GAC estiveram envolvidos em várias iniciativas comuns, digamos de maneira geral. Podemos falar sobre os genéricos fechados em um momento. E estamos ansiosos para fornecer a você também uma atualização sobre as atividades em andamento dentro das pequenas equipes sob o conselho, como o abuso de DNS, então mais uma vez obrigado e acho que podemos começar com nossa agenda.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Muito obrigado, Philippe, e como todos podem ver na tela, a agenda tem os tópicos de interesse mútuo para o GAC e a GNSO, primeiro temos o sistema de divulgação WHOIS, rodadas

subsequentes de novos gTLDs, abuso de DNS e precisão, além de qualquer outro negócio. Então, se pudermos ir para o slide a seguir, por favor? Assim, começando com o sistema de divulgação de WHOIS, o GAC gostaria de saber se a GNSO pode delinear as próximas etapas esperadas com a Diretoria da ICANN em relação à proposta de projeto da organização da ICANN de um sistema de divulgação de WHOIS em resposta à solicitação da GNSO de um protótipo ou piloto de um potencial SSAD ou Sistema Padronizado para Acesso e Divulgação. E devo passar pelas três perguntas? E então, sim, ok, obrigado Philippe. A segunda é como a GNSO prevê a transição entre o sistema piloto de divulgação de WHOIS proposto e a eventual consideração da recomendação de política da SSAD? Os principais recursos decorrentes das recomendações de políticas da Fase 2 do EPDP, como o credenciamento, podem ser adicionados gradualmente ao sistema? E, finalmente, de acordo com o Conselho da GNSO, até que ponto o sistema de divulgação WHOIS proposto atende à intenção política perseguida pelas recomendações da Fase 2 do SSAD? Sim, Felipe, obrigado.

PHILIPPE FOUQUART: Obrigado Manal. Todas boas perguntas. Este aqui é o Filipe. Isso não foi abordado, mas pelo menos revisado dentro desta pequena equipe e apenas para recapitular, sei que há vários novos participantes do GAC, e muito brevemente, mesmo antes

da publicação do ODA, que é a saída do ODP, A para avaliação, a Diretoria entrou em contato com o conselho com os resultados esperados, principalmente sobre os elementos financeiros relativos à implementação do SSAD com o objetivo de obter um feedback inicial do conselho e da GNSO em geral sobre como isso realmente corresponderia às expectativas do grupo de trabalho, o relatório final. Então, com isso, o conselho montou uma pequena equipe para revisar a ODA e, eventualmente, isso levou a essa prova de conceito, mais tarde renomeada como sistema de divulgação WHOIS. Até o termo é debatido. Essa pequena equipe é liderada por Sebastien Ducos, que está conosco on-line remotamente, gostaria de passar a palavra a Sebastien Ducos para nos dar uma visão das atividades da pequena equipe, bem como o feedback inicial que recebemos no sábado e assim tenha paciência conosco. Este feedback não foi revisado pelo conselho, então é essencialmente informativo neste momento. Sébastien?

SEBASTIEN DUCOS: Sim, estou aqui e espero que vocês consigam me ouvir.

PHILIPPE FOUQUART: Sim, podemos.

SEBASTIEN DUCOS: Obrigado Philippe pela apresentação e Manal pelo convite. Na verdade, não estou em Kuala Lumpur, mas espero conhecer todos vocês o mais breve. Então, como disse Philippe, a pequena equipe está trabalhando desde fevereiro, essencialmente preparando uma resposta para a pergunta da diretoria, no que diz respeito essencialmente ao fato de que o SSAD como resultado da recomendação de política acabou sendo muito caro exercício, e para nós vermos o que poderia ser feito sobre isso, e assim, este projeto que é, se não simplificado, uma versão menor do SSAD focada, por parte das recomendações originais do SSAD, e que responderá a algumas suas perguntas mais tarde, que é essencialmente um sistema de emissão de bilhetes para permitir que qualquer membro do público faça uma solicitação de informações, para que essa solicitação seja registrada e rastreada, para que essa solicitação seja enviada ao registrador apropriado, para que o registrador de registro, o registrador indicado no RDAP, e para esse registrador tratar e responder adequadamente. O sistema não é um sistema que garante uma resposta positiva a uma solicitação de dados no sentido de que ainda está nas mãos do registrador em questão decidir se a solicitação é apropriada, mas espera-se que o registrador responda mesmo que responder negativamente, e se responderem negativamente, na medida do possível, fornecer respostas e razões do porquê. E, novamente, o objetivo é rastrear esse fluxo. Agora, trabalhamos com a equipe durante o verão do

hemisfério norte, até os meses de julho e agosto. Eles fizeram a maior parte do trabalho. Reunimo-nos em julho e depois em agosto para ter algum relatório de progresso sobre o que eles estão fazendo. Eles nos apresentaram em agosto algumas maquetes que você encontrará no documento que publicaram na semana passada de como será o produto. Eles nos deram uma estimativa de custo que é realmente muito, muito mais barata de desenvolver e executar do que a versão anterior. Tivemos tempo, como Philippe disse, para nos encontrarmos no sábado e começar a coletar o primeiro feedback. Estamos muito adiantados. Portanto, não apenas não foi revisado pela GNSO, mas também não foi revisado pela pequena equipe. Estamos no momento em que falamos, espero que seja uma reunião que todos possamos participar esta semana para começar a reunir essas primeiras ideias, mas ainda é cedo. Então, eu não quero pressupor nada. Direi apenas que como nos reunimos em julho e agosto, a proposta da equipe atendeu às especificações que a pequena equipe havia elaborado, em maio, junho, a equipe voltou também às recomendações da SSAD e fez um excelente trabalho de tentar encaixar o mais próximo possível da recomendação original. Novamente, há grandes pedaços do SSAD original que não serão cobertos, incluindo e, portanto, sua pergunta, por exemplo, tudo o que tem a ver com credenciamento e essa parte do sistema. E então, eu só quero ter muito cuidado para deixar bem claro que é um trabalho em

andamento. É informativo. Não há decisões sendo tomadas. Não da pequena equipe, não da GNSO e, por extensão, não da Diretoria que também está no caminho da decisão. Em termos do que pode ser meio que tentar cobrir suas perguntas. Eu não estou olhando para o tempo, então se alguém precisar me acelerar, por favor, faça. O que pode ser esperado como próximo passo? Então, novamente em termos de processo, isso não está nas mãos puramente da GNSO no sentido em que votamos a favor. O ODP não é um processo da GNSO. É um processo da equipe e da diretoria da ICANN, então, no momento, o processo de tomada de decisão ainda está oficialmente nas mãos da diretoria. Eles voltaram e nos pediram para trabalharmos juntos. Faremos recomendações com base nas recomendações da pequena equipe e com a concordância do Conselho da GNSO, mas este é um processo da Diretoria, cabe a eles decidir se o piloto será executado e assim por diante. Eu entendo que se o Conselho da GNSO decidir fazer esse trabalho, mas é uma GNSO, não é para mim. Não cabe à GNSO, equipe pequena ou GNSO decidir isso no final. Assim, como imaginamos, uma pequena equipe faz recomendações que vão para a GNSO e são validadas pela Diretoria para retornar à equipe. Esse processo pode acontecer rapidamente. Estou esperançoso de que isso possa acontecer rapidamente, mas estamos até debatendo no cronograma nossa capacidade de responder a isso, se pode levar algumas semanas ou meses para poder fazer isso. Como a GNSO prevê que ocorra

uma transição entre o piloto para essencialmente voltar ao SSAD, então essa é uma grande questão. Novamente, isso é oficialmente para experimentar a parte do sistema de ingressos. A decisão de tentar apenas essa parte e não trabalhar no credenciamento na verdade veio muito cedo em nossos debates, porque o registrador disse que, em qualquer caso, eles são responsáveis e continuam responsáveis pela divulgação dos dados, eles gostariam de fazer seu próprio credenciamento, independentemente, e não aceitaria nenhum credenciamento de terceiros pelo valor nominal. Pode ajudá-los em sua decisão, mas não tomá-lo como valor nominal. E assim, houve uma discussão na pequena equipe que, se o sistema de bilheteira fosse suficiente, se isso funcionasse para a comunidade, talvez tivéssemos que revisar o SSAD em grandes porções. Agora dito isso, novamente, eu preciso ser super cuidadoso. As recomendações da Fase 2 do EPDP foram votadas pela ICANN. Eles estão nas mãos do Conselho, e seria preciso algo do Conselho para enviá-lo de volta ao conselho para voltar, e não espero que isso aconteça até que o sistema de divulgação WHOIS ou qualquer nome que venha a ser no final tenha desenvolvido e funcionando por pelo menos um ano. Então, um ano, porque seria um segundo portão em termos de equipe pequena, porque já planejamos fazer uma revisão após 6 meses, mas um primeiro portão com a equipe de desenvolvimento e a ICANN para decidir o que estamos fazendo com isso. Então, novamente, essa será

uma discussão a ser feita com o Conselho. É uma discussão da Diretoria, uma discussão a ser feita com a Diretoria neste momento, no que me diz respeito, mas não é uma discussão para amanhã. Então, o sistema de divulgação do WHOIS irá recuperar todas as recomendações do SSAD? Não sei, isso faz parte do exercício. Novamente, se o exercício provar que a ferramenta é para a comunidade como é proposta, podemos querer parar por aí e não implementar mais do que isso. Apenas para referência, estávamos falando na ODA original de custos na faixa de cem milhões de dólares, e estamos falando de custos, agora, desculpe, ela está me pedindo para desligar o vídeo talvez porque a conexão não esteja muito bom. E espero que isso ajude. Não sei onde estou. Sinto muito por isso. Onde eu estava?

PHILIPPE FOUQUART: Você estava no ponto em que estava se referindo essencialmente ao custo dos custos da prova de conceito.

SEBASTIEN DUCOS: Sim, faixa de cem milhões de dólares. Estamos falando agora, ainda há um custo de pessoal de cerca de 3 milhões para desenvolver essa coisa, mas estamos falando de custos diretos em dezenas de milhares de dólares e não mais milhões. Não estou colocando o peso pesado no credenciamento, mas o credenciamento foi uma parte muito, muito significativa desses

cem milhões, e mais uma vez, se acontecer que essa parte, que era muito, muito cara, não é algo que é essencial, e podemos provar que podemos trabalhar sem ela, porque o credenciamento acontecerá em nível de registrador de qualquer maneira, não prosseguiremos com a implementação, ou melhor, lembramos da recomendação e recomendamos uma versão mais simples. Espero que isso cubra sua pergunta.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Muito obrigado, Sebastien, e obrigado Philippe, e agradeço muito este compartilhamento inicial de informações tão apreciadas. Algum acompanhamento dos meus colegas do GAC ou devemos seguir em frente? Eu vejo uma mão na sala Zoom de Gemma, da Comissão Europeia. Por favor, vá em frente.

COMISSÃO EUROPEIA: Muito obrigado Manal. Espero que você possa me ouvir corretamente e saudações a todos em Kuala Lumpur. E também muito obrigado Sebastien. Acho que você deu muitas informações úteis. Em particular entre os outros que estou aprendendo. Eu não sabia que os registradores já haviam antecipado que eles queriam usar seus próprios sistemas de credenciamento, então essa é uma informação importante. Então todos nós, nós temos, acho que estamos digerindo as informações que recebemos, incluindo o artigo onde o sistema

de divulgação é descrito, e o que estou ouvindo sobre o fato de que outros recursos decorrentes do EPDP Fase 2 poderiam ser considerados para Além disso, se entendi corretamente após o piloto em si, então depois que o piloto for executado por um ano ou mais, e estou pensando porque o sistema de emissão de bilhetes é definitivamente muito importante, e esse é um recurso fundamental para permitir que os solicitantes se identifiquem e se conectem com registradores apropriados. No entanto, como todos sabemos, as recomendações do SSAD cobrem muito mais terreno, e entendo que nem todo esse terreno pode ser coberto no que é considerado o sistema leve e entendo que alguns testes sobre os principais recursos de emissão de bilhetes para ser feito. Ao mesmo tempo, eu me pergunto, já que todos da comunidade acabaram de receber o papel, a descrição do papel, se antes de passar para o teste real, eles levariam em consideração as reações a tal teste proposto, que por padrão se desvia, isso é claramente explicado no início do artigo, a partir de várias recomendações de políticas. Então, estou me perguntando se as reações da comunidade poderiam ser, pelo menos, quero dizer, dependendo de como eles estão formulando e do que é solicitado, se mais ainda podem ser incluídos nos testes antes que isso seja realmente lançado, porque o credenciamento é claramente um recurso muito importante para parte da comunidade, mas pode haver outros elementos, por isso é importante que antes do lançamento do teste aqueles que

precisam usar o sistema tenham a possibilidade de ver se, como ele foi concebido no formato muito leve, seria útil. Então, se eles realmente usariam o sistema, ou há pelo menos alguns outros recursos importantes que precisam ser testados, então a questão é precisamente se o feedback sobre o sistema de divulgação ainda pode ser incorporado antes do lançamento do piloto? Obrigada.

SEBASTIEN DUCOS:

Então, este é Sebastien novamente. Muito obrigado pela sua pergunta. Deixe-me começar com a pequena equipe e definitivamente atualizaremos a comunidade sobre onde está o pensamento. Obviamente, ninguém vai dizer não ao feedback, e a pequena equipe estendeu a mão para garantir que tenhamos um grande painel de representação da comunidade para garantir que ouvimos essas vozes. Eu gostaria de conter esse processo também em tempo e esforço. Não estamos reiniciando um PDP. Não estamos reiniciando toda a parte do assunto, mas você tem, você tem um membro do GAC em nossa pequena equipe, e todas as opiniões serão ouvidas, e novamente estamos tentando nos encontrar ainda esta semana para iniciar esse processo. Já estamos analisando datas nas próximas semanas para nos encontrarmos novamente intensamente, como fizemos em fevereiro, março e abril e maio para cobrir o máximo possível. Mas ainda assim, também mostram progressos. Não estou

dizendo avançar, mas mostrar progresso e garantir que analisemos esse problema com a velocidade necessária.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Muito obrigado Sebastien, e obrigado, Gemma, pela pergunta. Então, eu penso no tempo, por favor, Philippe, vá em frente.

PHILIPPE FOUQUART: Obrigado Manal. Este aqui é o Filipe. Eu apenas acrescentaria uma continuação ao que Sebastien acabou de dizer. Era óbvio, mas é melhor dito, eu acho. Que é uma pequena equipe de conselho, então o feedback que você receberá irá "através do conselho". Precisamos de transparência, não só para o GAC, mas para toda a comunidade, então, obviamente, para os vereadores aqui, haverá uma espécie de descuido, desculpas por usar uma palavra forte aqui, por conselho. Obrigado, Manal.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Muito obrigado, Philippe. Bem observado, podemos passar para o slide a seguir, e o tópico a seguir, que são as rodadas subsequentes de novos gTLDs, e na fase de projeto operacional, quais são os aprendizados para o Conselho da GNSO do processo de interação com a organização da ICANN no curso do ODP? Você prevê alguma necessidade de fazer ajustes e,

finalmente. Aparentemente, houve muita interação substancial entre a organização da ICANN e o Conselho da GNSO sobre o SubPro, incluindo muitas perguntas sobre a interpretação do relatório final do SubPro. No entanto, outras partes da comunidade, como o GAC, por exemplo, não tiveram acesso a essas discussões. Talvez futuras interações durante o ODP devam ser mais inclusivas e transparentes. Então, novamente, sua resposta às primeiras perguntas e talvez seus pensamentos sobre o terceiro ponto, obrigado.

PHILIPPE FOUQUART: Obrigado, Manal. Então, aqui é Philippe. Antes de passar para Jeff, nosso contato com o SubPro ODP, deixe-me apenas dizer isso em alguns elementos de substância. Como você sabe, criamos um link entre o conselho e o ODP, conforme mencionado nas perguntas, para revisar os possíveis elementos relacionados a políticas que podem ser identificados durante o ODP. E, e as perguntas foram retiradas pela ligação e abordadas pelo conselho, acho que mencionei isso na última vez que nos encontramos, mas também mencionei na última vez que tudo isso é totalmente transparente. Não apenas para a comunidade da GNSO, mas também para a comunidade como um todo. Eu diria, eu diria que você e a comunidade têm tanta informação quanto o conselho. A lista é pública. O feedback que fornecemos também é público. Eu aprecio que, dado o mandato do conselho,

é nosso papel fornecer esse feedback. Isso é uma coisa, mas quanto à transparência em si, e atento às vezes a dificuldade de encontrar o caminho através do espaço wiki etc., deixando isso de lado, que é um problema em si a informação está disponível. Acho que esse é um ponto importante. Dito isso, gostaria de passar a palavra a você, Jeff, se desejar abordar os elementos mais substanciais da questão.

JEFF NEUMAN:

Sim, obrigado. Aqui é Jeff Neuman e acho que, Philippe, você provavelmente fez o ponto principal do que eu ia dizer. E eu forneci um link no chat para a página que tem todas as informações que me foram dadas como ligação para o ODP, bem como para o conselho. E você verá nessa página não apenas informações gerais sobre o próprio ODP. Mas você verá uma linha do tempo que foi revisada após a última reunião da ICANN para explicar o tempo adicional gasto no sistema de divulgação do WHOIS e, desculpe, vou tirar minha máscara. E também há vários documentos nesse site, incluindo uma atualização da organização da ICANN da equipe do ODP sobre o progresso que eles estão fazendo em direção a esse marco final, que, como o SSAD ODP, será a entrega de uma Avaliação de Projeto Operacional em Dezembro, mas também o que achei muito interessante, e não tenho certeza de quantas pessoas o leram, mas é muito detalhado. A ICANN publicou as suposições que a

organização está fazendo ao construir seu modelo de negócios, se preferir, para a ODA. Então, no SSAD ODA, não foi até recebermos o relatório final que sabíamos as suposições que a ICANN estava fazendo, mas aqui, ele está disponível, não tenho certeza de quantas pessoas como eu disse o leram, mas nós conhecemos as suposições que a ICANN tem feito e continua a fazer à medida que avança para desenvolver sua avaliação final do projeto operacional em dezembro. O único outro elemento da ODA, acho, é que tenho como contato uma reunião mensal com a equipe de design operacional da ICANN, que consiste basicamente em Karen Lentz e sua excelente equipe. Quero dizer, eles estavam realmente trabalhando duro nisso e é uma ótima equipe de pessoas. Eles também dependem de muitos outros dentro da organização para fornecer informações, então não está totalmente sob seu controle quando isso será feito, mas, pelo que entendi, é um esforço completo da equipe da ICANN. Então, nessas ligações mensais, eles me darão um pouco de visão sobre as perguntas que eles podem fazer e que eventualmente foram feitas, e eles me dariam uma atualização sobre o que eu poderia dar ao conselho. E então, eu faria minhas anotações e enviaria para o conselho e, geralmente, dentro de alguns dias, também havia um relatório de status da comunidade, que declara praticamente o que já resumi e talvez algumas informações adicionais.

Acho que a organização da ICANN tomou várias medidas para garantir que a própria GNSO não recebesse mais informações do que a comunidade está recebendo. E houve, eu diria que há muito cuidado para garantir que eles não estejam colocando a GNSO em nenhum tipo de favor ou posição especial. Então, acho que, como Philippe disse, você viu ou poderia ter visto todas as informações que o conselho viu, e você pode enviar comentários para a lista de discussão nessa página e todos os e-mails são públicos, para que possamos ver o que está sendo enviado e recebido. Então, se você não viu essa página, eu o encorajo fortemente a ir até ela, e há realmente ótimas informações lá. E, como este é apenas o segundo ODP, acredito que eles já aprenderam algumas lições do primeiro, inclusive publicando as premissas à medida que avançam, o que acho que é uma grande melhoria, mas sei que o A GNSO fará uma revisão após a conclusão do segundo ODP, tanto no SSAD ODP quanto no SubPro ODP. Então eu não sei se alguém do conselho quer acrescentar alguma coisa, ou alguma dúvida? Feliz em respondê-las.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Muito obrigado, Philippe e Jeff. Algum acompanhamento sobre este tema? Não vendo nenhum, eu acho, Philippe, por favor, vá em frente.

PHILIPPE FOUQUART: Obrigado, Manal. Não é realmente um acompanhamento, mas na última parte da pergunta há uma referência aos ODPs em geral, e para total transparência desta vez, porque acabamos de falar sobre isso esta manhã, e falaremos sobre isso com nosso ALAC colegas, acredito que é na quarta-feira, que de fato há dúvidas ou discussões sobre se não só a relação entre conselho e equipe do ODP, mas o ODP. Em geral, o processo pode ser otimizado. Eu não acho que haja qualquer dúvida de que o trabalho é duplamente negativo do ponto de vista do conselho, é justo dizer que o trabalho é necessário, mas há dúvidas sobre se poderíamos torná-lo mais eficiente em termos de tempo e também questões sobre a carga de trabalho para org. Acho que esses são os dois elementos que discutimos esta manhã, por exemplo, que podem exigir alguma reflexão no futuro. Espero que seja útil, mas novamente no contexto mais amplo dos ODPs e na revisão do piloto. Obrigado, Manal.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Muito obrigado, Philippe. Muito útil mesmo. E é bom saber para onde o pensamento está indo e, definitivamente, sempre há espaço para aprimoramento. Então, acho que seguiremos em frente enquanto ainda estamos nas rodadas subsequentes de novos gTLDs, desta vez em genéricos fechados, e o GAC espera um diálogo frutífero e construtivo, é claro, com a GNSO e o ALAC sobre esse assunto. Mas também estamos

perguntando se o Conselho da GNSO tem alguma reação inicial à declaração do problema recentemente compartilhada e ao documento informativo, que circulou muito recentemente antes de nossa reunião aqui? Você já teve a oportunidade de discutir?

PHILIPPE FOUQUART: Obrigado, Manal. Sobre o processo em si, como você deve se lembrar, desde que recebemos a carta da Diretoria, montamos uma pequena equipe para analisá-la, bem como... bem, para a pequena equipe explicar a natureza do envolvimento da GNSO em esse diálogo, e também como a lista de números dessa equipe poderia ser organizada. Então, acho que já falei sobre isso da última vez. Neste momento estamos no processo de seleção de membros, estamos quase lá. E acredito que a equipe deve se reunir informalmente ainda esta semana sem discutir substância. Com toda a justiça, há, eu entendo que há essas questões são essencialmente de substância. Para o documento de enquadramento, e os pressupostos os pontos de partida desse diálogo, este foi endossado pelo conselho, a pequena equipe e o conselho eventualmente. Assim como o briefing que foi desenvolvido pela equipe. Então, essas são mais no fraseado das perguntas, não tanto nas respostas. Assim, as respostas seriam dadas pela equipe que participará do diálogo. Vou repetir que, do ponto de vista da GNSO, insistimos que os membros se comprometam a encontrar um compromisso, um meio-termo

feliz entre os extremos. Eu acho que é um ponto importante, e espero que todos os membros tenham sido informados sobre isso. Mas no produto final desta equipe, o conselho não discutiu isso, e obviamente estamos ansiosos por esse diálogo, mas isso é praticamente tudo o que posso oferecer neste momento.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Muito obrigado, Philippe. Isso é muito útil, e também como pano de fundo, acabamos de concluir nossa discussão de procedimentos subsequentes e reservamos algum tempo para genéricos fechados e tivemos um diálogo interessante, e Jeff estava conosco como sempre, como contato da GNSO para o GAC, e também discutimos a importância de nos comprometermos a encontrar um caminho mutuamente acordado e um compromisso. Já identificamos os seis membros do GAC, sendo os líderes de tópicos do Canadá e da Suíça, e também o interesse expresso do Reino Unido, da Nigéria, da Austrália e de mim como presidente do GAC. Portanto, estamos ansiosos pela discussão e, novamente, nos comprometemos a informar os colegas do GAC prontamente e sem qualquer atraso no processo, é claro, e estamos nos preparando para uma discussão interna do GAC para sermos guiados pelas opiniões dos colegas do GAC ou contribuições de colegas do GAC para que estejamos prontos para começar quando chegar a hora. Portanto, não vendo nenhum pedido para a palavra, acho que é

bom passarmos para o processo de orientação da GNSO, e o GAC observa com grande interesse a recente aprovação do início de um processo de orientação da GNSO sobre apoio a candidatos e endossa a meta de estabelecer um apoio efetivo aos candidatos no programa de divulgação que contribuiria para aumentar novos gTLDs de regiões em desenvolvimento e carentes. De acordo com o convite do conselho de 1º de setembro, o GAC provavelmente fornecerá um nomeado para o esforço e observadores para o processo.

Você poderia detalhar o processo de orientação, as metas, o cronograma e como as partes interessadas, inclusive do GAC e autoridades públicas em geral, podem se envolver no processo?

PHILIPPE FOUQUART: Obrigado, Manal. E neste momento eu gostaria de falar em francês, se você não se importa. Isso seria um prazer. Não temos essa oportunidade de falar nossa própria língua nativa às vezes. Certamente não temos na GNSO. (Intérprete) Philippe falando. Obrigado, Manal. No que diz respeito ao GGP, e da forma como foi estabelecido, o conselho revisou as conclusões do relatório final do SubPro e, se você se lembra, havia vários pontos indicados lá porque era necessário mais trabalho em relação às políticas. Esse conjunto de pontos tinha a ver com suporte e com alguns elementos adicionais que exigiriam mais trabalho em relação às políticas. O conselho estabeleceu um grupo diretor

para organizar uma série de tarefas para cumprir esse objetivo. Estes não se limitavam necessariamente ao suporte, mas incluíam suporte. E depois de discussões dentro do conselho, e após o último briefing, tivemos o consenso do conselho sobre a necessidade de estabelecer uma estrutura simples inicialmente, e depois estabelecer alguns parâmetros simplificados para o GGP.

Assim, o GGP cuidará apenas dos problemas identificados no relatório final do SubPro. Portanto, para responder sua pergunta, os objetivos do GGP são bastante claros, são objetivos que são retirados diretamente do relatório final do SubPro. E a equipa responsável sempre pelo GGP terá a possibilidade de recorrer a especialistas externos. Então, estamos atualmente no estágio, como você sabe, fizemos uma chamada para os participantes há algumas semanas. Acho que o prazo será 25 ou 26 de setembro. E o GAC também foi convidado a participar desse processo. Como estamos pensando em fazer contribuições para este grupo, e os participantes são convidados a fazer contribuições, do ponto de vista de procedimentos, não acho que as contribuições externas serão incluídas, pelo menos não era o que imaginávamos quando o GGP foi configurado. Isto é o que eu posso te dizer agora neste momento. Em relação ao cronograma do GGP, tentamos dar alguma flexibilidade à equipe para que eles possam definir o cronograma adequado dependendo das tarefas que precisam realizar, mas também chamamos a atenção da equipe para o fato

de que este cronograma não deve estar em conflito com as considerações que a Diretoria precisa fazer em relação ao relatório final do SubPro.

Em resumo, não deve haver atrasos no processo. Espero ter respondido ao menos parcialmente suas perguntas e gostaria de perguntar aos colegas que fazem parte do GGP se quiserem fazer algum comentário adicional.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Algum acompanhamento dos colegas do GAC ou de alguém? Não vendo nenhum e atento ao tempo novamente agradecendo, Philippe, e acho que podemos seguir em frente, e também obrigado da Suíça do Jorge no chat. Então, sobre abuso de DNS, o Conselho da GNSO pode atualizar o GAC sobre o progresso e o resultado esperado da pequena equipe da GNSO sobre abuso de DNS? E o Conselho da GNSO pode fornecer uma visão geral de sua avaliação do estado atual da mitigação do abuso de DNS e das oportunidades futuras para melhorar a mitigação do abuso de DNS?

PHILIPPE FOUQUART: Obrigado, Manal. Aqui é Philippe, e passarei a palavra para Mark como copresidente e Paul como copresidente da pequena equipe para dar a vocês uma atualização sobre o trabalho em

andamento e os resultados da pequena equipe que serão publicados em breve. Obrigada.

MARK DATYSGELD:

Muito obrigado, presidente. Aqui é Mark Datysgeld falando. Boa tarde a todos os representantes do GAC, colegas da GNSO. Faremos uma atualização muito breve, considerando que chegamos ao resultado final do nosso trabalho durante esta reunião, gostaria de parabenizar nossa equipe. Eles realizaram um trabalho estelar. Este foi um projeto de seis meses que realmente rendeu resultados que eu diria que são bastante impressionantes, então um grande obrigado a toda a equipe por trabalhar tão duro nisso. E gostaria de reforçar uma coisa. O relatório está pronto, mas vai para a consideração de todo o Conselho da GNSO, portanto, o que quer que eu fale aqui, é o que a pequena equipe pretende realizar, mas isso precisa ser devidamente analisado e vetado por nossos colegas do Conselho da GNSO. Com isso dito, temos vários pontos para compartilhar com você. E, como alguns de vocês devem se lembrar, fomos encarregados de entender se havia alguma decisão política que precisava ser anexada à mitigação do abuso de DNS, a conclusão que chegamos foi sim, mas também há outros caminhos potenciais que podem ser explorados para conseguirmos algo que acreditamos que toda a comunidade deseja, que é sermos capazes de combater o abuso de DNS de forma mais eficaz. A

maneira como fizemos isso foi entrar em contato com todos vocês, incluindo o GAC, e tentar entender quais foram suas impressões sobre o tema do abuso de DNS, e nosso foco foi encontrar os pontos em comum. Então, os pontos onde divergimos são relativamente pequenos em comparação com os pontos onde convergimos. E isso ficou muito claro no desejo de toda a comunidade multissetorial de agir sobre isso. Nem um único entrevistado disse que não queremos mais ações sobre isso. Então, isso nos capacitou a realmente explorar o assunto e tentar entender o que nós, como comunidade, podemos fazer e temos algumas sugestões que vou guiá-lo muito rapidamente. Sugerimos que o abuso de DNS realmente tem um ciclo de vida, e esse ciclo de vida é uma sugestão nossa, mas começa na fase zero, vamos chamá-lo. Que é quando ainda está para acontecer, e podemos agir preventivamente. Este é o ponto em que podemos realmente fazer o melhor trabalho possível, que é não permitir que nada aconteça, certo? Este seria o ponto ideal para a mitigação ocorrer. Depois, temos a Fase 1, que garante que as partes prejudicadas saibam como e a quem denunciar qualquer abuso. Então, isso pode parecer trivial, mas não é. O feedback que recebemos em nossas discussões sobre a conformidade da ICANN e as conversas que realizamos com a comunidade apontam para o fato de que não estamos fazendo um trabalho suficiente para orientar as pessoas na direção correta para a denúncia de abuso de DNS. Muitos relatórios acabam sendo

incompletos, difíceis de endereçar ou sendo enviados para os atores errados. Isso não é algo que pode ser resolvido sem que realmente nos movamos em direção a alguns itens acionáveis. Precisamos discutir com nossas comunidades. Precisamos trazer o assunto para a mesa de divulgação além da ICANN para resolver isso. Temos a Fase 2, onde o relatório é realmente enviado para a parte certa, chega corretamente e é necessário tomar medidas. Por quem? Provavelmente estamos falando dos registradores aqui. Pode ser outro ator, mas vamos supor o registrador. É aqui que quaisquer obrigações contratuais potenciais entrariam em vigor. Temos a Fase 3. O partido de posição toma uma atitude e a Fase 4 é se nada funcionar, isso atende à conformidade com a ICANN. Isso é algo que não estava claro quando começamos a trabalhar, e é por isso que quero enfatizar isso para a comunidade. O papel da conformidade da ICANN como ele vê seu papel e como entende seu papel e como a instituição entende que deve ser o último elo da cadeia, não o primeiro. Não no meio. Então, teoricamente, devemos abordá-lo em várias etapas diferentes antes de ser escalado para conformidade.

E então, eles são a parte que tentaria resolver isso. Então, ao identificar o ciclo e entendê-lo, isso nos permitiu realmente considerar quais são os caminhos viáveis para trabalhar com o sistema, como realmente agimos sobre isso? Por isso, trouxemos algumas sugestões. O único deles acabou na esfera política, e levaremos isso à consideração de nossos colegas do Conselho da

GNSO e da comunidade da GNSO, ou seja, se você se lembra da fase zero, é antes do incidente acontecer. Acreditamos que os registros maliciosos desempenham um papel muito significativo no dano causado. E, no interesse de não ter um PDP que tente resolver todos os problemas do planeta. No interesse de focar nosso trabalho na geração de bem público, gostaríamos de propor que o PDP seja focado em registros maliciosos onde é 100% nosso campo de atuação. É responsabilidade da comunidade da ICANN. Relaciona-se diretamente com o registro de nomes de domínio. Não há ambiguidade aí. É nossa responsabilidade e, se conseguirmos obter um bom conjunto de regras por meio de um PDP, poderemos avançar nossa posição em direção à mitigação. Acreditamos que esta é uma possibilidade firme.

Nosso segundo ponto é que, referindo-se novamente à fase um, a Fase 2, precisamos começar a fazer mais divulgação, e isso não inclui apenas os membros da nossa comunidade. Precisamos trabalhar juntos para chegar até mim, sou um membro do BC. Preciso fazer um trabalho melhor para alcançar meus clientes. Para a presença do governo aqui, precisamos começar a trabalhar para chegar às nossas autoridades nacionais. Rumo aos nossos CERTS. Precisamos explicar às pessoas porque uma coisa que ficou muito, muito clara é que isso não está chegando nem mesmo aos atores da indústria. Conversamos informalmente com os provedores de hospedagem.

Conversamos informalmente com atores que fazem parte do ecossistema e eles não têm uma compreensão clara do que é abuso de DNS. Portanto, se esses atores não estiverem todos bem equipados para isso. Não importa os atores que não fazem parte do nosso ecossistema. Precisamos começar a pensar nisso de forma séria e sistêmica. Esta é a nossa segunda recomendação. E, finalmente, nossa terceira recomendação é aquela em que eu gostaria de enfatizar a palavra recomendação o máximo que puder, então vou repeti-la. Uma recomendação de que as partes contratadas tenham seções muito específicas de seus contratos. Que se relacionam com o abuso de DNS e, atualmente, têm linguagem imprecisa anexada a eles que achamos que poderia ser melhorada.

Então, por exemplo, estamos nos referindo particularmente onde diz que ações razoáveis devem ser tomadas contra o abuso de DNS. O que é razoável? Aparentemente, como comunidade, concordamos que qualquer que seja a interpretação atual de razoável, não é suficiente. Isso veio claramente da divulgação e, portanto, nossa sugestão é que as partes contratadas deem uma olhada em conjunto com a ICANN, vejam os contratos e vejam se conseguem encontrar alguma redação melhor que nos forneça mais segurança do que razoável, do que pronto. Um pouco mais de clareza contratual nos ajudaria muito a lutar e garantir que as outras recomendações sejam cumpridas. Portanto, nosso próximo passo nesse sentido, ao levarmos isso ao conselho, nos

envolveremos com nossos colegas do Conselho da GNSO e redigiremos o que achamos ser uma carta endereçada às partes contratadas e iniciaremos esta recomendação, que eles de claro, não são obrigados ou vinculados por qualquer circunstância a seguir. É literalmente nossa impressão de como poderíamos melhorar a situação, então, com esses pontos, esperamos poder fornecer o que nos propusemos a realizar, que são caminhos objetivos estreitos e de escopo estreito para a comunidade seguir para resolver esse problema. E mais uma vez, gostaria de parabenizar muito a equipe. Nós não teríamos conseguido isso tão rápido sem eles, definitivamente. E para toda a comunidade por nos fornecer informações. Consciente do tempo, vou me encurtar e ver se há tempo para perguntas e respostas. Caso contrário, estamos muito disponíveis para responder a perguntas.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Muito obrigado, Mark, e é muito completo e claro. Pensando no tempo também, acho que não temos tempo para perguntas e respostas, especialmente se formos abordar o último tópico, se pudermos ir para o slide a seguir sobre precisão dos dados de registro e permitir que eu reformule rapidamente as perguntas apenas um atualização, para a linha do tempo para consideração da recomendação da equipe de definição do escopo, o tipo de auditoria que você espera pode estar disponível

para medir a precisão e se elas exigiriam acesso aos dados de registro e, em caso afirmativo, quais tipos de acesso e, finalmente, o escopo o uso pela equipe de estudos encomendados e se isso se estenderia ao uso de terceiros no desenvolvimento de pesquisas. Então, alguma reação rápida a isso? Já estamos na hora.

PHILIPPE FOUQUART: Sim, estamos ficando sem tempo, mas Olga, nosso contato cobrirá isso o máximo que pudermos, se tivermos tempo. Olga.

OLGA CAVALLI: Obrigado, Philippe e Manal. Boa tarde, colegas do GAC. Sou Olga Cavalli e farei uma breve atualização e responderei às perguntas em minha função de contato da GNSO com a equipe de definição do escopo de precisão dos dados de registro. Assim, o Conselho começará a considerar a redação para a atribuição um e dois e recomendações para os próximos passos durante a próxima reunião na próxima quarta-feira, então discutiremos também os próximos passos para identificar um novo presidente, já que Michael Palage deixou o cargo e um novo contato como também deixarei a GNSO no final desta reunião. E sobre a questão, o Conselho da GNSO pode fornecer uma visão geral dos tipos de auditorias. O conselho não tem nenhuma opinião sobre isso, neste momento. Como não começou, como acabei de dizer, sua

revisão da redação e suas recomendações, mas entendo que uma possível auditoria de registrador é algo que a equipe de escopo gostaria de considerar e retornar ao conselho sobre essas possíveis recomendações. E sobre a última pergunta, o Conselho da GNSO pode detalhar o uso de estudos encomendados pela equipe de definição de escopo e se isso se estenderia ao uso de terceiros que poderiam ajudar no desenvolvimento de pesquisas, projetadas para medir a precisão. O conselho tem alguma opinião sobre isso neste momento. Como eu disse, não iniciou a revisão da redação. E recomendações como acabamos de mencionar. Talvez se o GAC pudesse fornecer alguns detalhes sobre o que está se referindo especificamente ao mencionar estudos encomendados e se isso se estenderia ao uso de terceiros, esse esclarecimento seria muito útil e isso é tudo do meu lado. E muito obrigado.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Muito obrigado, Olga, e certamente consideraremos elaborar mais, e a discussão continuará, é claro. Alguma palavra final, Philippe.

PHILIPPE FOUQUART: Sim, obrigado, Manal. Apenas uma continuação do que a Olga acabou de dizer. Este é o fim da fase 1. Acho que, no futuro, o próximo conselho também terá que considerar a eficiência com

que a pequena equipe trabalhou e a natureza das contribuições para a fase 2, e se a expectativa de que isso foi colocado na fase um é aceitável dizer para a Fase 2 dado esse nível de contribuições. Parece que não estavam no nível do que se esperava no início. As ligações foram, digamos, médias para dizer o mínimo em algumas ocasiões, então acho que isso terá que ser pesado em algum momento, incluindo a relevância da Fase 2 para o próximo conselho, então apenas coloquei essa ressalva para a próxima etapa. Então, com isso, obrigado novamente, Manal.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Obrigado a todos, com isso finalizamos a reunião bilateral com a GNSO. Aos colegas do GAC, digo que nos reuniremos amanhã de novo, às 9 horas de Kuala Lumpur, que são 13h UTC. Obrigado a todos.

[FIM DA TRANSCRIÇÃO]