

ICANN75 | Reunión General Anual – Sesión conjunta: Junta Directiva de la ICANN y NCSG
Lunes, 19 de septiembre de 2022 – 13:15 a 14:30 KUL

MAARTEN BOTTERMAN: La junta directiva espera con interés esta sesión. Ya le planteamos algunas preguntas al NCSG antes. Ellos también presentaron unos temas que quieren hablar con nosotros. Matthew es el miembro de la junta directiva elegido por el NCSG. Será el mejor moderador para esta sesión. Bienvenidos. Espero con interés que este sea un intercambio fructífero.

MATTHEW SHEARS: Gracias, Maarten. Bienvenidos a todos. Bruna, le damos la palabra.

BRUNA SANTOS: Soy copresidenta del NCSG. Muchas gracias a todos por esta oportunidad. Tenemos varias preguntas sobre algunos temas muy importantes para nosotros. Para que todos conozcan el tema de estas preguntas, queremos hablar sobre la efectividad de los PDP, la fatiga de los voluntarios, algunos de los PDP en curso y también sobre las posiciones de liderazgo en el NomCom, Comité de Nominaciones. Estos serían los temas.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

MATTHEW SHEARS: Gracias, Bruna. Vamos a ver primero las preguntas del NCSG. Después las de la junta directiva. La idea es dejar tiempo al final para otras preguntas. Plantéenlas, por favor.

BRUNA SANTOS: La primera pregunta también tiene que ver con los intercambios de ideas que están teniendo lugar en la comunidad, especialmente a nivel de la comunidad de políticas. Quisiéramos hablar sobre la aprobación de la junta, la implementación por la ICANN y las demoras o lo que consideramos que son demoras en varios PDP, algo que también hemos mencionado ya varias veces aquí ante ustedes.

Nuestra pregunta básicamente es si tienen comentarios sobre la velocidad o sobre la forma en que la comunidad de la ICANN podría trabajar junto con la junta directiva sobre posibles mejoras en los plazos y cronogramas de los PDP. Esto podría ser considerado un tema en la GNSO y quizá planteamos esta pregunta porque queremos ver posibles formas de colaborar y mejorar la fase de implementación y también el debate de los PDP y la discusión de los mismos.

MATTHEW SHEARS: Voy a empezar y después le voy a dar la palabra a otros miembros de la junta directiva. Esto tiene que ver con el centro del modelo de partes interesadas. Hablar de la efectividad, de la eficiencia, el tema de la fatiga de los voluntarios, la idea es que nosotros como comunidad seamos más productivos y respondamos más rápidamente. Es una buena pregunta. La junta se complace mucho en ver que hay una iniciativa de la GNSO sobre un PDP para mejorar los resultados, para mejorar el PDP Tracker. Creemos que esto mejorará el proceso y los mecanismos involucrados.

Por supuesto, también apreciamos el trabajo que está haciendo la GNSO sobre el PDP 2.0, que es otra iniciativa importante para mejorar las eficiencias en general y también la sesión de planificación estratégica del consejo. Eso también es parte de todo el trabajo que se está haciendo aquí y que la junta directiva aprecia mucho.

Por nuestra parte, obviamente estamos designando personas de enlace que van a trabajar con los diferentes grupos, coordinadores de enlace. A través de estos coordinadores queremos participar tempranamente, mejorando la comunicación. Estas personas comunican a la junta directiva lo que está pasando y también es una forma de comunicar, mandar información de la junta directiva que llegue a los procesos de PDP. La junta directiva comparte de esta manera sus opiniones

sobre lo que está sucediendo. Esta es una nueva forma de ver todo esto. También alentamos mayor relacionamiento entre la GNSO y la junta directiva. Cuando hay una política que va avanzando es importante entender cuáles son los fundamentos de la GNSO en relación a cada política. Hemos visto cartas que van y vuelven. La GNSO está dispuesta a brindar información a la junta directiva sobre estos temas y estas interacciones son importantes porque esto facilita el proceso en general. De esta manera se entiende totalmente cuáles son las ideas de la GNSO y también la GNSO puede entender mejor qué le preocupa a la junta directiva. Cuando antes consideremos todo esto en el proceso, mejor será el resto del proceso. Creemos que estos son pasos muy útiles y quizá mis colegas de la junta tengan otras opiniones que quieran compartir.

En cuanto al segundo punto que se señaló, la fatiga se presenta de diferentes formas. Se da porque hay demasiado trabajo. Se da porque no vemos el resultado de nuestro trabajo rápidamente y además porque no tenemos nuevas personas que van ingresando y haciéndose cargo de parte de ese trabajo. Creo que hay varias cuestiones que enfrentamos aquí y no son cuestiones nuevas, de ninguna manera. Son cuestiones de las que venimos hablando desde hace tiempo. Como comunidad, debemos dedicar más tiempo a entender esa dinámica. No es solamente la fatiga de los voluntarios sino que hay que

considerar todo esto de manera holística para ver cómo incorporamos a más personas, cómo creamos la experiencia, los conocimientos, los transferimos y hacemos que las personas participen. Esto no solamente resolverá de alguna manera el tema de la fatiga sino que también mejorará el tema de la eficiencia. Creo que estos dos aspectos están relacionados. Voy a detenerme aquí para ver si alguien más quiere tomar la palabra. Maarten, Becky. Gracias.

MAARTEN BOTTERMAN: La vida sería mucho más simple para todos nosotros si pudiéramos aprobar políticas que sean fáciles de implementar con las que todo el mundo esté de acuerdo, que todo el mundo sepa qué hay que hacer, pero la vida no es perfecta, pero hacemos todo lo posible. Como dijo Matthew, empezar a participar tempranamente de parte de la comunidad es importante y la junta directiva está viendo cómo también puede participar más tempranamente en todos estos procesos. Creo que la comunidad debería ver cómo los coordinadores de enlace podrían trabajar de manera más efectiva para garantizar que no haya sorpresas más adelante y, por supuesto, realmente apreciamos, como usted dijo, las iniciativas que ya están en curso dentro de la GNSO para ver cómo pueden ser más inclusivos los procesos de la GNSO donde se pueda hacer un

buen seguimiento de todo lo que está sucediendo. Vemos muchos movimientos y sí, hay que hacer más al respecto.

En cuanto a la fatiga, reconozco que participar de conferencias de Zoom de todos los diferentes husos horarios no da los mismos resultados que cuando estamos todos reunidos en un mismo lugar. Hay que aclarar bien lo que vamos a hacer en cada reunión. Hay que tener muy en cuenta lo que podemos hacer para garantizar la participación efectiva, que esto tiende, por supuesto, a menos fatiga y a una participación con mayor efectividad. Gracias.

AVRI DORIA:

Gracias. Quiero pensar sobre la fatiga un poco. Siempre tengo problemas, para ser honesta, en entender el tema de la fatiga. Creo que ustedes ya mencionaron esto. Como incluimos tantas cosas bajo esa definición, por ejemplo, si la fatiga es frustración, eso es una cuestión. Si la fatiga es trabajar demasiado a medianoche, eso es otra cosa. Si la fatiga tiene que ver con que hacemos algo durante muchos años sin tomar vacaciones, es un tercer aspecto. Si la fatiga significa que no tenemos a nadie que nos remplace cuando estamos trabajando en algún tema, es otro tipo de fatiga.

El problema que tengo con la fatiga es que es como un globo sin diferenciación, donde hay muchas cosas incluidas. Es imposible

corregir todo esto, corregir este conjunto indiferenciado de cuestiones. Creo que sería muy valioso no pensar tanto en la fatiga sino pensar en la frustración, en los tiempos, en la medida en que trabajamos en un proyecto o problema, y ver si podemos desglosar lo que está incluido en esta noción de fatiga y atacar cada uno de estos conceptos. Yo personalmente creo que no vamos a llegar a ningún lugar si decimos: “Vamos a terminar con la fatiga”. ¿Cómo eliminamos la fatiga? Si pudiéramos analizar más en detalle lo que es la fatiga y qué tipo de fatiga experimentan las personas podríamos mejorar esta situación. Siempre me costó comprender esta noción tan general de fatiga. Gracias.

BECKY BURR: A pesar de que los registros sugieren que Becky Burr dijo esto, lo dijo Avri Doria, pero Becky Burr apoya lo que dijo Avri.

MATTHEW SHEARS: Bruna, le damos la palabra.

BRUNA SANTOS: Muchas gracias por sus comentarios. Yo creo que Avri encontró el punto clave de este debate. Debemos definir mejor lo que queremos decir con fatiga. Fatiga de Zoom, de eso estamos hablando, pero además habría que ver en qué medida es difícil

participar de ciertos debates y discusiones porque en algunos momentos estamos trabajando solo en NCUC o NPOC y no estamos viendo a todo el grupo de partes interesadas común. Somos un grupo que representa la voz de los usuarios finales y de la sociedad civil dentro de la ICANN. Esto también es una frustración.

Tenemos muchas partes interesadas diferentes. La idea es tener el espacio y poder participar todos al mismo nivel. Creo que en la agenda más adelante tenemos una pregunta sobre el presidente del NomCom. Aquí tenemos un ejemplo de lo que queremos decir con fatiga y frustración. Se trata de definir bien los problemas.

Para terminar con esto quiero reconocer que hemos estado hablando con ustedes a lo largo de los últimos dos años sobre la forma de mejorar esta situación. Hablamos con la junta directiva, con David Olive, con el personal y con Göran. Agradecemos estos intercambios de ideas para ver cómo podemos mejorar esta situación. Se lo agradecemos mucho.

MATTHEW SHEARS: ¿Alguien más quiere decir algo sobre esta pregunta? ¿No?

BENJAMIN AKINMOYEJE: Quisiera decir que para mi unidad constitutiva la fatiga es lo siguiente. No tenemos la longitud de onda necesaria para ocuparnos de todo lo que implica un PDP. Cuando hay gente que va abandonando el trabajo en el proceso, la voz baja porque no tiene la energía suficiente para sostener el trabajo, la longitud de onda que requiere el PDP. Eso agota. Por eso no importa cómo lo veamos. La mejor manera de definir esto es fatiga. Podemos llamarlo frustración porque no vemos mejoras pero creo que fatiga es la palabra que nos podría ayudar a buscar una solución. Eso es lo que quisiéramos mencionar aquí, cómo podemos tener un sistema que tenga en cuenta todas estas cosas. En cierta medida, algunos de nuestros miembros sienten que sería mejor que los procesos fueran limitados, que no se vayan creando más procesos o extendiendo demasiado. Gracias.

AVRI DORIA: Creo que deberíamos hablar más de esto para entender un poco. Las cosas llevan mucho tiempo. Todos sabemos que estos procesos llevan mucho tiempo. Cuando se comprometen a trabajar en un tema saben que va a llevar mucho tiempo. No entiendo totalmente, y yo estaba en la unidad constitutiva donde está usted allí y quizá algún día regrese, pero no entiendo por qué el hecho de que algo lleve demasiado tiempo, que uno demore demasiado en llegar a algo, que la gente no pueda hacerlo, que se cansen. Me cuesta entender esto. Quizá sea

estúpido de mi parte, lo acepto, pero no entiendo eso. Yo fui miembro de la NCUC durante 18 años y realizamos procesos muy largos. ¿Cómo cansarse? Es algo interesante. Todos los días tenemos nuevos argumentos. ¿Cómo es que la gente se cansa de esto?

BRUNA SANTOS: Creo que es la falta de recursos.

GÖRAN MARBY: Puede ser que sea una cuestión de falta de recursos. ¿Cómo tiene tanta energía usted, Avri?

AVRI DORIA: Comí un pollo muy picante, por eso tengo tanta energía.

MATTHEW SHEARS: Seguimos con la próxima persona. Creo que uno de los temas relacionados con el cansancio es que las personas trabajan mucho y llegan a un compromiso y después sienten que hay una demora. Como hay demoras se vuelve a analizar y considerar lo que ya se consideró y donde se llegó a un acuerdo, una situación de compromiso. Por eso están frustrados.

AVRI DORIA: A eso me refiero cuando hablo del análisis. Hicimos una negociación y llegamos a un punto. No es el que PDP llevó tanto tiempo. No. Llegamos a este punto y ahora no está pasando ahora. Ahí la causa raíz es diferente.

MATTHEW SHEARS: ¿Usted quiere decir algo? Después le damos la palabra a David.

GÖRAN MARBY: Sí. Fatiga. Podemos llamarlo como quieran. Después voy a comer el pollo que usted comió. El tema es que no es un problema único de un solo lugar. Tenemos que empezar a trabajar esto. Yo sé que la GNSO está viendo cómo mejoramos los PDP. Qué puede hacer la organización de la ICANN como expertos y con ayuda de otros a mejorar esto. Después tenemos el trabajo del consejo de la GNSO y lo que estamos haciendo es trabajar con ODA para acortar el tiempo de la implementación pero la implementación también lleva tiempo y hay otra cosa. Después de todo esto, el departamento de cumplimiento contractual a veces tiene que hacer algo y todo esto tiene que estar relacionado entre sí. Es importante que los voluntarios que se incorporan a la ICANN, al mundo de la ICANN, sientan que lo que hacen tiene sentido, y lo tiene, pero a veces lleva tiempo.

MATTHEW SHEARS: Gracias, Göran. David.

DAVID OLIVE: Aparentemente, algunos procesos están llevando más tiempo de lo previsto. Yo participo de algunos PDP pero ya sabía que iban a llevar mucho tiempo y no iba a ser sencillo. Después llevaron más tiempo del que yo preví. La IRT estaba muy demorada y controvertida. Eso exige trabajo adicional. Deben participar las personas que participaron inicialmente en el PDP.

Ayer enfrenté esta idea. Quizá haya que abrir nuevamente el PP SAI porque ya no es tan aplicable como era antes. Esto me hizo pensar cuántos años vengo con esto. Pensé que lo habíamos terminado y vuelve después del pasado. Estamos teniendo dificultades, especialmente cuando pensamos que parte del trabajo inicial, de lo que hicimos inicialmente, iba a ser cuestionado y se vuelve a analizar. Puede ser un problema real. Lo sé, lo tengo en cuenta. También sé que no es un problema que se pueda resolver fácilmente. A veces son cuestiones muy difíciles y complejas.

MAARTEN BOTTERMAN: Creo que nos escuchamos mutuamente. Por un lado tenemos que los procesos de políticas son largos. Esto no lo vamos a arreglar dentro de la GNSO. La reconsideración, el

recuestionamiento es otra cosa. Creo que la duración del proceso tiene que ver con el modelo de múltiples partes interesadas. Queremos que toda la comunidad pueda expresar sus opiniones sobre estas cuestiones. Estamos viendo qué podemos hacer al respecto. Cuanto mejor sea el PDP y cuanto antes interactúe la junta directiva con lo que se está haciendo, esto puede reducir la cantidad de cuestionamientos, recuestionamientos y podemos saber más tempranamente qué va a pasar cuándo. Otra propuesta interesante que escuché mencionar tiene que ver con tener información sobre los PDP tempranamente. Esto creo que es lo que deberíamos seguir haciendo para mejorar la forma en que trabajamos juntos.

MATTHEW SHEARS: Gracias, Maarten.

AVRI DORIA: Estoy tomando notas. El PP SAI, ¿hubo que cambiarlo por el GDPR aunque no se hubiera implementado? En otras palabras, los cambios que se dan en el mundo, ¿también afectan esto?

DAVID OLIVE: Sí. Esto no se resuelve fácilmente y a veces por cuestiones que están fuera de nuestro control. Es un tema importante, una cuestión real que puede llegar a ser un problema importante

para los voluntarios y, la fatiga, se sienten cansados como parte de un proceso que sigue en curso.

MATTHEW SHEARS: Como ya dijimos antes, tenemos en cuenta este tema de la fatiga y lo tenemos en cuenta por los temas que ya se mencionaron.

BRUNA SANTOS: Muchas gracias. Agradezco que nos presten atención a los problemas y a las formas de actuar al respecto. Otra pregunta que tenemos tiene que ver con el sistema de divulgación de WHOIS. Se publicó recientemente un documento de diseño del sistema. Mencionó un riesgo. El riesgo de que no brindara datos que pudieran ser utilizados. Ahora tenemos una ODA y esto nos preocupa por las recomendaciones incluidas en el EPDP. Queremos saber entonces qué piensa la junta directiva al respecto. Gracias.

MATTHEW SHEARS: Gracias, Bruna. Le doy la palabra a Becky.

BECKY BURR: Hemos estado siguiendo el trabajo del subgrupo. Yo participé en ese trabajo. Recibimos una solicitud del consejo que nos pidió que pasáramos a diseñar el SSAD, que seguimos llamando el

sistema de divulgación de WHOIS. La junta directiva está muy interesada en asegurarse de que se entienda muy bien en todas las partes de la comunidad qué es el sistema de divulgación de WHOIS, cuáles son sus objetivos, qué valor va a aportar y qué es lo que no es y no va a aportar.

Entendemos que ofrecerá un proceso más simplificado para pedir información a los registradores participantes. Otro objetivo percibido es que se consideran las recomendaciones de SSAD recabando información sobre uso y sobre resultados y también David, para ser clara, permite que, por ejemplo, implementemos servicios de privacidad y representación. Eso podría ser parte de la implementación porque lo que está demorando esto tiene que ver con SSAD. Quería mencionarlo. Creo que es una oportunidad.

No tiene por objetivo pasar por encima de los procesos de políticas de la comunidad. No es SSAD. No es el sistema recomendado en el informe final del EPDP fase 2. No incluye la acreditación ni incluye el procesamiento automatizado ni revisiones por parte de terceros en el caso de uso indebido del sistema ni nada por el estilo. No va a volver a dar acceso abierto a los datos de registración. No va a quitar la obligación de los registradores de tener un fundamento legal y realizar esta prueba de balanceo. Ellos seguirán teniendo las obligaciones según la legislación aplicable incluidas las transferencias transfronterizas.

Dicho esto, lo que opinamos y lo que queremos confirmar como que nos está diciendo la comunidad es la simplificación de la presentación de solicitudes de acceso y la posibilidad de informar a las recomendaciones de políticas de la SSAD trabajando con los datos de uso.

Lo importante con respecto a ese tema de los datos de utilización o de uso es que va a ser información. Vamos a recibir datos sobre el uso del sistema pero esos datos no van a ser finales ni concluyentes a menos que los registradores utilicen esto y los solicitantes de la información también lo soliciten. Habría que ver si realmente obtenemos el valor que buscamos con esta iniciativa en términos de la información.

Hay algunas soluciones o herramientas que podría utilizar la comunidad, incluso mientras se desarrolla el SSAD liviano. Por ejemplo, no hay nada que impida que la comunidad haga trabajo en políticas para solicitar que todos los registradores participen en el sistema o que permita a los registradores pedirles a los solicitantes que pasen por este sistema en la medida que lo permita la legislación aplicable.

Nosotros reconocemos que uno de los valores en esto tiene que ver con obtener información sobre información de uso. Claramente nos va a dar información sobre la utilización y el uso pero tampoco hay duda de que esa información no va a ser final

ni definitiva si no hay una adopción amplia del sistema. Quiero repetir esto. Aquí no estamos hablando de dejar de lado el trabajo del EPDP. Creo que dijimos claramente que vamos a analizarlo en el momento adecuado y vamos a ver si aporta valor a la comunidad, si nos da la información y, si no nos da toda la información, nos da una manera más simple de presentar esas solicitudes de acceso. Si el consejo decide que el sistema reflejado en el documento de diseño con todas las limitaciones que mencioné aportará valor creo que la junta directiva está dispuesta a avanzar con esto. Tenemos previsto avanzar lo más rápidamente posible a fin de minimizar los impactos negativos que esto podría tener sobre futuros cambios o trabajo de implementación, lo que tiene que ver con las próximas rondas, por ejemplo.

Realmente queremos que esto se trate en toda la comunidad esta semana. Vamos a trabajar en colaboración con el consejo de la GNSO pero, como dije antes, está claro que esto va a brindar datos. La pregunta es en qué medida estos datos son concluyentes. Podemos discutir qué significan estos datos a través de un trabajo de PDP que se desarrolle en forma simultánea del proceso de desarrollo.

MATTHEW SHEARS: Gracias, Becky. Göran, ¿quiere tomar la palabra?

GÖRAN MARBY:

Gracias. Hay algo que es difícil y es ver cuál es el valor que aportamos con respecto a lo que hacemos. Nosotros tenemos que trabajar juntos. Gran parte de lo que hacemos nunca fue hecho antes y esto es algo bastante típico del entorno de la ICANN. Cuando comenzamos con estos diálogos, con el consejo de la GNSO y con otros pequeños grupos, es justamente para ver esta cuestión. Tenemos el sistema de divulgación de WHOIS que se trata de simplificar el proceso para el solicitante y para el registrador. Este es el indicador que tenemos en cuenta para ver este sistema. Veremos que no será sencillo para el usuario promedio porque no es ese usuario el que utilizará el sistema. La información es privada de por sí, por ley, y necesitamos tener un fundamento jurídico para acceder a esos datos privados. Con lo cual, tenemos que tener una capacitación acerca de qué ley invocar para ceder esos datos.

En el GDPR hay motivos muy, muy específicos para acceder a los datos. Esto no está dirigido a toda la población en general. Está destinado a personas que son externas al sistema de la ICANN. Simplemente esto tiene que simplificar las cosas para el solicitante, para el registrador y básicamente hay que fundamentar el acceso a estos datos porque, según la legislación aplicable, no tienen que ser de carácter público.

MATTHEW SHEARS: Gracias. Creo que tenemos a Stephanie en la sala de Zoom, que quiere tomar la palabra. Puede utilizar su micrófono.

STEPHANIE PERRIN: Quiero retomar el tema de la fatiga. Tengo un comentario y una pregunta. Entiendo lo que dice Avri acerca de especificar qué significa fatiga. Yo estoy en bastantes PDP y tengo bastante tiempo aquí en la comunidad. No creo que podamos definir cuánto tiempo nos llevará hacer estos PDP.

Con respecto al IRT y a los PP SAI, recuerdo que les habíamos dicho a las personas que el GDPR no significaba un tipo de progreso. Desde ese entonces avanzamos con recomendaciones que luego resultaron irrelevantes para el 2018. Esto es algo frustrante con respecto al proceso. No es una cuestión de plazos o de tiempo. Estaríamos en una peor situación si hubiéramos logrado cosas que no cumplen con el GDPR. Para mí esto no es frustrante sino que lo frustrante es la incapacidad de poder trabajar de manera inteligente para escuchar y prestar atención a lo que sucede a nuestro alrededor.

La ICANN respondió ante el GDPR en 2018 formando un grupo que se encargaría de hacer un monitoreo de todas las iniciativas legislativas a nivel mundial. Creo que esta puede ser una buena

idea. Sería interesante ver por ejemplo qué está sucediendo en la UIT. Creo que Avri dio en la tecla con su intervención. Tenemos que separar el cansancio excesivo, el agotamiento de la frustración. Ese cansancio no siempre deriva de la falta de mentoreo o de otras cuestiones sino que es otra cuestión que afecta a nuestras partes interesadas que ya hace bastante tiempo que participan en este ecosistema del sistema de nombres de dominio.

MATTHEW SHEARS: Gracias, Stephanie. ¿Alguien más desea formular un comentario sobre el tema del sistema de divulgación de WHOIS? De lo contrario, pasamos a la próxima pregunta. Entonces, Bruna, tiene la palabra.

BRUNA SANTOS: Nuestra próxima pregunta es acerca de los puestos de liderazgo en la ICANN. Qué piensa la junta directiva de que la ICANN siempre tiene en sus puestos de liderazgo a los miembros con mucha trayectoria en la comunidad, que van rotando de un puesto de liderazgo a otro, de un grupo a otro. Para ustedes, ¿es esto un problema o no? ¿Consideran que la junta directiva puede ayudar a la comunidad a incorporar nuevas personas? A modo de contexto, esto deriva de las elecciones del NomCom realizadas recientemente. Hablamos acerca de que había una

notoria falta de postulantes femeninas. Queríamos ver cómo mejorar para incorporar más candidatas de género femenino. Gracias.

MAARTEN BOTTERMAN: Gracias. No estoy seguro de quiénes eran los candidatos. Disculpen pero no puedo responder esta pregunta. En general, sí, la idea es tener nuevos líderes que tengan nuevas ideas y tener nuevo talento. Estamos en un entorno que cambia todo el tiempo. Nosotros consideramos que no le compete a la junta directiva opinar sobre los líderes de la comunidad. Nosotros sabemos que hay muchas personas que tienen mucha experiencia y que siguen siendo designadas o redesignadas. Evidentemente, deben aportar valor.

Al mismo tiempo, necesitamos incorporar nuevas personas. Con lo cual, la mejor oportunidad es el programa de becas o el programa de NextGen. Luego tenemos programas como el programa de capacitación en línea para que las personas se puedan poner al tanto de todos los temas. Eso es algo que nosotros respaldamos plenamente y que a nuestro criterio es importante. Entendemos que está la segunda versión de la implementación de la comunidad y que necesitamos ver el tema de la diversidad de la responsabilidad en la comunidad y queremos que el NCSG revise todo ese material para

asegurarnos de que tengamos diversidad a largo plazo y cuentan con nuestro apoyo para eso.

MATTHEW SHEARS: Gracias, Maarten. ¿Alguien quiere aportar algo?

AVRI DORIA: Brevemente, creo que vemos muchas personas nuevas que se incorporan a través de diversos programas. Año a año es más difícil ver esto. Si tomamos un periodo de tres, cuatro años, vemos que hay nuevas personas que se van incorporando, que hay muchas personas nuevas. A mí me gustaría en algún momento tener una medición precisa que confirmara si esta percepción subjetiva que yo tengo es cierta, pero sí vemos participantes nuevos.

MATTHEW SHEARS: ¿Alguien más desea tomar la palabra? León.

LEÓN SÁNCHEZ: Creo que Avri dice algo que es correcto. A modo de ejemplo, se hizo un estudio en At-Large durante la revisión de At-Large que mostraba la rotación y los distintos cargos que habían ocupado distintas personas a lo largo del tiempo. Sí, puede ser que siempre estén los sospechosos de siempre, por así decirlo. Ya lo

sabemos. Pero la rotación de personas se ilustra muy bien en ese estudio. Los invito a que lo lean y quizá a realizar un estudio similar en otras unidades constitutivas y en otras partes de nuestra comunidad. Eso sería bueno para demostrar lo que acaba de comentar Avri.

MATTHEW SHEARS: Gracias, León. Sé que no tenemos tiempo. Nos quedan todavía algunos minutos porque esta vez tenemos una hora y cuarto para esta sesión. Quiero asegurarme de que abordemos todas las preguntas de la NCSG.

BRUNA SANTOS: Tenemos una última pregunta acerca del NomCom. Esto no es nada nuevo. Quiero decir que una de las personas que sugirió esta pregunta está presente en la sala. Básicamente, esto tiene que ver con los puestos para los cuales el NomCom designa candidatos. La NPOC dice que no se siente lo suficientemente representada en el NomCom. Tenemos un solo puesto que está siendo ocupado por la NCUC. Queremos ver si habría que rotar en este puesto y hasta ahora cada vez que planteamos esto tenemos una respuesta negativa de nuestros colegas o de nuestros pares en la GNSO o en otros grupos de la comunidad. Para nosotros esta es una pregunta muy sencilla, para ver justamente si se podría reequilibrar el NomCom. Quizá

podríamos tratar esto con la comunidad pero nos gustaría escuchar sus comentarios.

MATTHEW SHEARS: Avri.

AVRI DORIA: Hablando de frustración, de cansancio. Si vemos esta temática, vemos que este problema está presente desde antes de la transición. Antes de que empezáramos a dialogar civilizadamente ya estaba este problema y vemos que en aquel entonces justamente se le pidió a la junta directiva de una manera muy desagradable que lo solucionaran.

Ahora hemos tenido dos revisiones en las cuales justamente se recomienda hacer algo. Tenemos recomendaciones que en las dos instancias no avanzaron. La junta directiva tiene los resultados del grupo de trabajo para la revisión de la implementación del NomCom y vemos que esto quedó pendiente, que todavía no se hizo. Creo que tenemos algo pendiente de resolución, que tenemos que hacer algo al respecto. No sé qué podemos hacer pero sí sé que tenemos que encontrar soluciones y no seguir aplazando este tema.

Vemos este tema de la NCUC y de la NPOC, y realmente no me parece que tengan que dialogar así y hablarse así entre estos dos

grupos. Yo no puedo cambiar mi postura pero sí puedo decir que tenemos una recomendación. Esas recomendaciones fueron aceptadas y tenemos que ver qué hacer al respecto. Desde la perspectiva de la junta directiva, debo decir que esto era más sencillo cuando yo estaba en la NCUC. Ahora tengo que decir que nosotros tenemos que hacer algo al respecto. Desde la junta quiero seguir hablando sobre este tema, quiero encontrar una solución porque no creo que debamos seguir arrastrando este problema.

MATTHEW SHEARS: Gracias, Avri. ¿Alguien más en la junta directiva quiere aportar algo?

RAOUL PLOMMER: Tenemos siete puestos de la GNSO en el NomCom. Nosotros somos una contraparte de uno de estos grupos de partes interesadas. Básicamente el CSG puede tener un voto que prevalezca sobre el resto de los puestos del comité. Realmente me desilusiona mucho que la ICANN no solucione este problema. No es un ejemplo solo de esta situación en particular sino que esto tiene que ver con cómo la ICANN soluciona algo que es injusto. Yo no veo que esto suceda.

MATTHEW SHEARS: Gracias, Raoul. ¿Alguien más quiere aportar sus comentarios?

AVRI DORIA: Lo que puedo decir es que tiene razón y que tenemos que ver qué podemos hacer. Hace mucho tiempo que estamos en un impasse. El OAC tiene este tema pendiente desde hace rato y lo vamos a tener que abordar.

MATTHEW SHEARS: Bien.

BENJAMIN AKINMOYEJE: Nosotros queremos que el NPOC tenga representación también. Gracias.

MATTHEW SHEARS: Gracias. Quiero corroborar esto con los organizadores. Vamos a quedarnos hasta qué hora en esta sala. ¿Hasta y cuarto o y media? ¿2:15 o 2:30? Me dicen que hasta las 2:30. Perfecto. Vamos a tener un poco más de tiempo.

Vamos a pasar entonces a las preguntas de la junta directiva. Me gustaría ver sugerencias también, escuchar sugerencias y, si tenemos tiempo disponible, también podremos tener un segmento adicional para la participación espontánea del

público. Ahora tenemos una pregunta de la junta directiva. ¿Cuáles son las acciones colaborativas que la comunidad, la junta directiva y la organización deberían implementar para avanzar con respecto a nuestras prioridades estratégicas? Ya hemos hablado sobre esto pero lo que queremos ver es qué podemos hacer como ecosistema que somos. Esperamos escuchar sus ideas. Bruna.

BRUNA SANTOS:

Gracias, Matthew. Quisiera que primero nuestros consejeros comiencen con este tema. Creo que estamos de acuerdo en que debemos tener más uniformidad en cuanto a la implementación. Tenemos que mejorar el nivel de las comunicaciones, ser más abiertos, más colaborativos en cuanto a los PDP. Nosotros estamos de acuerdo al respecto. No sé si alguien más quiere aportar algo. De todas maneras, dejo la posibilidad de que tomen la palabra.

MATTHEW SHEARS:

Si hay alguien en la sala, por favor, no sean tímidos, les podemos alcanzar un micrófono para que tomen la palabra.

MANJU CHEN:

Tengo una pregunta genérica. Tenemos diferentes prioridades que ameritan distinto tipo de colaboración y distinto tipo de

actores. Lo que quiero decir es lo siguiente. Tenemos que asegurarnos de que las políticas de la GNSO se implementen. No es algo que le preocupe al NCSG. ¿Cómo puede ser que haya tantos PDP que queden en el limbo, por así decirlo, porque se espera su implementación? Siempre surge algo que los obstaculiza. Es como que se allana el camino hacia la implementación pero después llega un desvío y otro y otro y otro y no se llega a destino. Necesitamos más colaboración.

Como dije, hay distintos PDP en los cuales tenemos que identificar a los actores que logran el mayor impacto y a los que sufren el mayor impacto también y a quiénes tenemos que contactar para lograr una mejor colaboración para ver cuáles son las prioridades estratégicas que queremos concretar. Gracias.

MATTHEW SHEARS:

En cierto modo, gran parte de lo que hemos tratado hasta ahora tiene que ver con una o dos de nuestras prioridades estratégicas. Si vemos el tiempo que duran los procesos de desarrollo de políticas vemos que eso tiene que ver con el tema de la prioridad estratégica de la gobernanza. Sí, estamos hablando de esta cuestión, que es prioritaria y estratégica para el NCSG y para todos nosotros también. Este tema en realidad no es un tema que se ciñe solamente a esta sesión o a esta reunión. Nosotros

en la junta directiva queremos ver cómo podemos colaborar y cómo tener procesos más colaborativos. Göran, ¿quiere tomar la palabra?

GÖRAN MARBY:

Esto tiene que ver con el tema del cansancio también, de la fatiga. Tenemos que ver cómo funcionan los PDP, cómo hacer para que funcionen. Sí, estamos de acuerdo. 100%. De paso quiero decirles que nosotros tenemos tantas consultas públicas que insumen mucho tiempo. Estuvimos tratando el RDAP durante mucho tiempo. Creo que fue hace un año, Avri, que se publicó un documento al respecto. La idea es cómo podemos trabajar para mejorar la implementación. Tenemos sugerencias en ese documento.

Sí, todos podemos detectar los problemas. Hace tres años yo dije: “Vamos a llegar a una instancia en la cual vamos a tener muchos PDP, cientos de recomendaciones de las revisiones y todo lo vamos a recibir al mismo tiempo. Eso nos va a detener en cierto modo”. Empezamos a planificar los procesos, etc. y también se desató la pandemia entre otras cosas. Comenzamos con un staff de 318 que se incrementó hasta 420. Eso es lo que sucede cuando hacemos muchas cosas al mismo tiempo. Eso nos hace pensar nuevamente en el tema favorito de Matthew que son las prioridades.

MATTHEW SHEARS: Eso es lo que yo entiendo también. Veo que hay varias personas que levantaron la mano que quieren tomar la palabra.

BRUNA SANTOS: Sí, tenemos a varios participantes. También hay participantes en la sala, de manera presencial.

FARELL FOLLY: Muchas gracias por darme la palabra. Creo que Göran habló de parte de lo que yo iba a decir. Luego hay algo que es un tanto irónico. Creo que esto se relaciona con la primera pregunta formulada por el NCSG. Creo que tenemos que formular algo juntos para colocarlo en un plan estratégico para ver cómo vamos a hacer con la participación de la comunidad en general porque no vemos el mismo incentivo o un incentivo equitativo para la participación. ¿Qué quiero decir con esto? Hay gente que participa como voluntaria. Sí, pero hay otros voluntarios que cuentan con el apoyo de sus empresas o de su trabajo y hay otros que son voluntarios al 100%.

Por ejemplo, en mi caso personal yo participé en tres reuniones de la ICANN y para eso me tengo que tomar tres semanas de vacaciones en mi trabajo. Luego lo que hago es, si no vengo de manera presencial, me tengo que conectar en casa pero también

estar listo para ir a trabajar. Eso es difícil de mantener durante tres o cuatro años y a veces eso se pasa por alto porque la gente tiende a pensar que la ICANN va a tener tal o cual plan y, si es interesante, la gente va a trabajar en ese plan. Pero tenemos que ver que hay diferencias en la comunidad. Están los registradores, los registros y los voluntarios, y no todos están en igualdad de condiciones. Tenemos que hacer una diferenciación entre los diferentes actores de la comunidad.

MATTHEW SHEARS: Gracias por mencionar esto. Avri, ¿quiere tomar la palabra?

AVRI DORIA: Durante mucho tiempo hablamos de esto, de compartir los dolores, las partes difíciles. Nunca pudimos hacerlo. Siempre hay una parte de la población que dice: “Nosotros somos mucho más que ellos, por lo tanto lo vamos a hacer en los plazos que nos vienen cómodos” en lugar de decir que quizá habría más participantes si el plazo les viniera mejor. Es algo que no estamos intentando hacer. Obviamente, el tema de los husos horarios es un problema. Debemos compartir las dificultades que esto implica.

MATTHEW SHEARS: Edmon, ¿tiene un micrófono? ¿Puede acercarse a ese micrófono? Julf, David y Edmon.

JULF HELSINGIUS: Quisiera ir en una dirección levemente diferente y tomar algo que mencionó Stephanie cuando hablamos de la interacción con la comunidad. En general, hablamos de cuestiones internas, procesos internos pero creo que todos también sabemos que hoy más que nunca este modelo de múltiples partes interesadas y el rol de la IANA, todo enfrenta muchas amenazas externas. En la ICANN, las cosas funcionan así. La organización de la ICANN enfrenta todo esto, que todo esto no lo encara toda la comunidad. La comunidad no participa en esto y esto debemos considerarlo. No tengo soluciones para esto.

MATTHEW SHEARS: Gracias. Göran, ¿usted quería decir algo?

GÖRAN MARBY: Lamento que usted diga que no divulgamos la información. En todas las reuniones de la ICANN tenemos sesiones donde compartimos la información y ponemos información en el sitio web. Sé que el equipo de participación gubernamental se está reuniendo con todas las partes de la comunidad para hablar sobre este tema.

Cuando hablamos de la participación somos un equipo limitado, pequeño, pero puedo darles un consejo. En algún lugar en este edificio hay representantes de 160 países. No sé cuántos están aquí en forma presencial. La mayoría de ustedes vienen de algún país, ¿no es cierto? Gracias, Avri. Tengo que hacer un chiste de tanto en tanto. La cuestión es que si realmente quieren ayudar y participar, comuníquense con el representante del GAC de su país, el que esté allí. Finlandia está ahí. Suecia está. No era Suecia, era Noruega. Vayan y hablen con ellos.

Ustedes tienen la posibilidad de entrar a esa sala. Escuchen sus deliberaciones y debates. Por supuesto, si leen el informe del CEO verán todo lo que yo hago. Allí se describen todas las reuniones que celebramos. Creo que somos bastante transparentes en lo que hacemos. Difiero un poco de lo que usted dijo.

MATTHEW SHEARS: David.

DAVID CAKE: En cuanto al tema de compartir los horarios, bienvenidos a la zona horaria UTC +8. Casi un cuarto del mundo vive aquí y esta es una de las zonas y husos horarios más desfavorecidos en términos de los procesos de la ICANN. Taiwán, Filipinas,

Singapur y Australia occidental, todos estamos en este huso horario. Lo que quiero decir es que cuando hablamos de trabajo en colaboración para lograr objetivos uno de los temas que mencioné varias veces en estas últimas semanas es el proceso a través del cual las personas que se incorporan a la ICANN todavía tienen problemas. Muchas veces es que las personas vienen aquí, especialmente los becarios o los NextGen, vienen, ven todo lo que está pasando a su alrededor, quizá lo entienda, quizá no, pero muchas veces no pasan por la transición para empezar a participar en forma activa en la ICANN, para ser activa de la comunidad donde siempre hay algo por hacer y un lugar que pueden ocupar.

Yo no creo que vayamos a resolver eso a menos que haya miembros activos de la comunidad más relacionados con este proceso que puedan hablar con los nuevos participantes. La ICANN no puede ir a decir: “Creo que usted sería una buena persona para participar de esa unidad constitutiva o aquella”. No. Esto sería una forma de incorporar a la comunidad pero de alguna manera tenemos que asegurarnos de que las personas no solamente vengan, miren lo que pasa a su alrededor. Incluso las personas que vienen con las mejores intenciones miran a su alrededor, ven que están pasando muchas cosas pero no encuentran su lugar.

Sé que en la NCSG hemos hecho muchísimo para preparar y capacitar a las personas que ya están participando. Les damos cursos sobre desarrollo de políticas pero primero tenemos que saber si quieren participar de la NCSG y trabajar en políticas. Lo mismo pasa con los expertos técnicos y con todas las diferentes personas que quieren participar.

MATTHEW SHEARS: Un punto excelente, David. Edmon y después Stephanie que está en línea.

GÖRAN MARBY: Muchas gracias. Estuvimos hablando de esto y Bruna también dijo que estamos desarrollando un nuevo programa con sus aportes y comentarios para ayudar a las personas a hacer la transición de NextGen y becarios a llegar a la ICANN, a participar de la comunidad de la ICANN. Usted tiene razón. Vamos a ver si esto funciona. No me puedo acordar del nombre de ese proyecto por más que me esfuerzo. Seguramente tiene una sigla.

MATTHEW SHEARS: Programa de transición de políticas.

GÖRAN MARBY: Gracias a la junta directiva por explicar un poco qué estamos haciendo.

MATTHEW SHEARS: Tenemos a Edmon y a Stephanie.

EDMON CHUNG: Yo soy de UTC +8. Participo desde Hong Kong. Sé que esto es un problema pero personalmente soy una influencia negativa porque a mí me viene bien esto porque nunca interfiere con mi trabajo. Esto no se aplica a los voluntarios que recién se incorporan, que no están comprometidos todavía.

Yo levanté la mano para hablar y para decir algo en respuesta a lo que dijo Manju. Quería asegurarme de que la motivación con respecto a esa pregunta no se pierda. El plan estratégico, este plan quinquenal, las prioridades estratégicas es la primera vez que la comunidad de la ICANN trabajó junta para crear esto. Ya hemos avanzado, hemos hecho un tercio del trabajo y lo hacemos para ver dónde están esas prioridades estratégicas, si van en la dirección adecuada, si hay brechas, si estamos cumpliendo con las prioridades y también en el próximo año o dos vamos a iniciar el próximo ciclo del plan estratégico.

Sí, está clarísimo que el modelo de gobernanza de múltiples partes interesadas tiene problemas de implementación en

relación con los PDP. Este modelo de gobernanza presenta esas cuestiones. Como dijo Matthew, hay otros aspectos como evolucionar el sistema de identificadores únicos, la seguridad del DNS y otras cuestiones. Creo que la junta directiva también quiere que la comunidad le diga si hay brechas, si vamos en la dirección adecuada y, en el futuro, cómo podemos mejorar estos procesos. Creo que parte de la motivación de esta pregunta tan amplia tiene que ver con esto que estoy diciendo.

MATTHEW SHEARS:

Gracias, Edmon. Quiero agregar algo aquí. Vamos a empezar a planificar el próximo plan estratégico 2026-2030. Lo vamos a empezar a preparar el primer trimestre del año que viene. Antes de lo pensado tendremos esta oportunidad de trabajar con la comunidad para desarrollar ese plan. Ahora le doy la palabra a Stephanie.

STEPHANIE PERRIN:

Gracias. Quiero agregar algo a lo que dijo Edmon. En el pasado estábamos en grupos de trabajo con integrantes de diferentes husos horarios. Esa regla hay que seguirla. Muchos de los grupos no cambian los tiempos o las horas en las que celebran sus reuniones y cambiarlas sería más justo. Quiero hablar sobre la honestidad y la información que se comunica. En algunas áreas podemos ser muy abiertos y francos y en otras menos.

Muchas veces hago chistes sobre esto. Dije en broma que quizá no podamos preguntarle al GAC cómo van a votar en la UIT. Creo que la junta directiva no debería hacer esto tampoco pero creo que hemos avanzado muchísimo en esta relación con el GAC en cuanto a que trabajamos con coordinadores de enlace con ellos. Sabemos qué están haciendo. Tenemos un buen diálogo. Es una cuestión muy importante. Queremos más transparencia de parte de ellos porque siempre están hablando sobre el WHOIS. Hablemos un poco sobre la forma en que está trabajando la ICANN, si está trabajando muy bien, qué opinan. Gracias.

MAARTEN BOTTERMAN: Gracias, Stephanie. Creo que la idea es lograr lo mejor con las unidades constitutivas que tenemos, que cada una pueda hacer sus mejores aportes. Es interesante que nos pregunten sobre los temas de políticas públicas desde sus diferentes perspectivas. Por supuesto, el GAC está tratando de darnos el mejor asesoramiento posible y la idea es mejorar los procesos para que nosotros nos entendamos, que ellos nos entienda.

También es un placer ver que el GAC ha estado dispuesto a participar directamente en PDP y en discusiones con la GNSO y otros grupos. Esta es una forma de mejorar los procesos. Göran también está informando todo esto al GAC. ¿Esto está en el informe del CEO? Los gobiernos con los que nos reunimos

reconocen esto. Yo fui funcionario público en el pasado. Cuando yo estaba en un gobierno como funcionario público, yo no era un gobierno. Era un funcionario público en un gobierno. La creación de capacidades dentro del GAC es importante para que los miembros del GAC entiendan el contexto en el que operamos para que ellos lo tengan en cuenta cuando desarrollan sus políticas. Espero que este comentario sea útil.

GÖRAN MARBY:

¿Puedo hacer un comentario técnico? Yo también fui funcionario público alguna vez y podemos utilizar esto. Cuando ustedes hablen con sus representantes del GAC, no están hablando con una persona. Están hablando con el representante de un gobierno. Lo que ellos deben hacer cuando están aquí en representación del gobierno, alguien les dijo: “Vayan allí. Hagan esto. No hagan nada. Evita que esto pase”. Siempre reciben instrucciones de sus gobiernos. Son instituciones democráticas cuando lo son.

Si les decimos algo, si nos encontramos con ellos y les decimos: “Esto es lo que creemos que debería pasar”, ellos van a informar de esto a sus gobiernos. No significa que los gobiernos lo vayan a hacer o no pero ellos son un vehículo para llevar información a sus gobiernos. Muchas veces cuando nos encontramos con alguien, cuando hablamos con los representantes de los

gobiernos, ellos no pueden tomar una posición. Si su gobierno tiene una posición sí tomar una posición. Siempre me pregunto por qué ustedes no aprovecharon la oportunidad y los grupos de la comunidad se reúnen muchas veces con miembros del GAC y también con diferentes partes del GAC. Muchos de los miembros del GAC son muy buenas personas.

MATTHEW SHEARS: Nos quedan pocos minutos. Tenemos dos preguntas, dos comentarios y después deberemos cerrar la sesión.

BENJAMIN AKINMOYEJE: Quiero decir lo siguiente en relación a la forma en que podemos trabajar juntos para asegurarnos de avanzar con nuestro trabajo. El equipo de apoyo de la ICANN ha ayudado a nuestra unidad constitutiva en los últimos tres meses después de lo que hablamos en la reunión número 74 de la ICANN. Estas interacciones son muy útiles. Nuestro rol es movilizar la participación. Así como pasa con el otro programa, es justo pero no es justo si los recursos necesarios no están allí para apoyar este tipo de iniciativas.

Para que este programa de transición funcione bien hay que asignarle recursos. Las personas que van a ayudar a los nuevos participantes a participar. Tenemos algunas personas en la lista.

Muchas no pudieron viajar y no pudieron venir a compartir su conocimiento con los demás. Debemos considerar un abordaje holístico que sea sostenible. Todo esto podría mejorar la implementación del plan estratégico. Esta transición de capacidades es lo que necesitamos. Gracias.

MATTHEW SHEARS: Creo que con esto terminamos. ¿Alguien tiene algún comentario final?

BRUNA SANTOS: Sobre el programa de políticas, voy a ser breve. Este programa de transición de políticas, para que funcione tenemos que hablar sobre esto nosotros. Hoy por hoy el programa está definido de manera institucional pero debemos darle a la comunidad la forma de hablar sobre cómo se llega al contexto, cuáles son las diferentes posiciones, etc. Quiero agradecerles a todos por su tiempo. Es mi última reunión como presidenta de la NCSG. Muchas gracias por el trabajo de los últimos dos años también.

MATTHEW SHEARS: Bruna, muchas gracias por su tiempo, por ser la presidenta del NCSG. Sé que vamos a darle la bienvenida al nuevo presidente después de esta reunión. Muchas gracias a todos. Gracias por su tiempo, por sus aportes. Ha sido una muy buena sesión, un buen

intercambio de ideas. Muchas gracias. Con esto se levanta la sesión. Gracias.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]