
ICANN75 | الاجتماع السنوي العام – ورشة عمل بناء القدرات والتوعية 4 للجنة الاستشارية الحكومية GAC: أساسيات نطاقات gTLD الجديدة –
الإجراءات القادمة
الأحد 18 سبتمبر/أيلول 2022 – 09:00 إلى 10:00 حسب الوقت المحلي في كوالالمبور

غولتن تيببي:
طابت أوقاتكم أينما كنتم. مرحبًا بكم في ورشة عمل بناء القدرات والتوعية 4 للجنة الاستشارية الحكومية GAC في ICANN75: أساسيات نطاقات gTLD الجديدة – جلسة الجولات القادمة، الأحد 18 سبتمبر/أيلول الساعة 1 بالتوقيت العالمي المنسق. إدراكًا بأن هذه جلسات عامة وأن أعضاء آخرين من مجتمع ICANN قد يكونوا حاضرين معنا، فإن قيادة اللجنة الاستشارية الحكومية للجنة الاستشارية الحكومية GAC وموظفي الدعم ينوهون على جميع أعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية للجنة الاستشارية الحكومية GAC بكتابة أسمائكم الكاملة وGAC بين قوسين كاملين في قائمة المشاركين. سيساعدنا ذلك على حفظ سجلات حضور صحيحة.

ولضمان شفافية المشاركة في نموذج ICANN لأصحاب المصلحة المتعددين، يُرجى تسجيل الدخول إلى جلسات Zoom باستخدام الاسم الكامل. وإذا كنتم ترغبون في طرح سؤال أو إبداء تعليق، الرجاء كتابته في مربع الدردشة من خلال بدء وإنهاء عبارة بكلمة سؤال أو تعليق وفق ما هو موضح في مربع الدردشة. توجد الميزة في الجزء السفلي من نافذة برنامج زووم Zoom.

تتضمن الترجمة الفورية لجلسات اللجنة الاستشارية الحكومية GAC جميع لغات الأمم المتحدة الست والبرتغالية. وبإمكان المشاركين تحديد اللغة التي يرغبون في التحدث بها أو الاستماع إليها، من خلال النقر فوق أيقونة الترجمة الفورية الموجودة على شريط أدوات Zoom. وإذا رغبت في الحديث، فيُرجى رفع يدك في غرفة Zoom. فبمجرد أن ينادي عليك مدير الجلسة، يُرجى إلغاء كتم الصوت والتفضل بالحديث. ويرجى ذكر الاسم واللغة التي ستحدث بها في حال كنت ستحدث بلغة أخرى سوى الإنجليزية.

ملاحظة: مايلي هو ما تم الحصول عليه من تدوين ماورد في الملف الصوتي وتحويله الى ملف كتابي نصي. ورغم أن تدوين النصوص يتم بدرجة عالية، إلا أنه في بعض الحالات قد تكون غير مكتملة أو غير دقيقة بسبب المقاطع غير المسموعة والتصحيحات النحوية. تنشر هذه الملفات لتكون بمثابة مصادر مساعدة للملفات الصوتية الأصلية، ولكن ينبغي ألا تُعامل كما لو كانت سجلات رسمية.

ويرجى التحدث بوضوح وبسرعة معقولة للسماح بترجمة دقيقة. ويُرجى التأكد من كتم صوت جميع الأجهزة الأخرى عندما تتحدث.

وأخيرًا، تخضع هذه الجلسة، مثل جميع الأنشطة الأخرى، لمعايير السلوكيات المتوقعة لمؤسسة ICANN. في حالة حدوث انقطاع أثناء الجلسة، سيقوم فريق الدعم الفني لدينا بكتم صوت جميع المشاركين. يجري تسجيل الجلسة وسيكون كل من التسجيل والنسخ متاحين على صفحة اجتماعات ICANN75.

بذلك، أود أن أترك الكلمة لكارييل دوجلاس، عضو وفد ترينيداد وتوباغو لدى اللجنة الاستشارية الحكومية GAC. كارييل، إليك من فضلك.

كارييل دوغلاس:

شكرًا، وصباح الخير. شكرًا يا غولتن، وصباح الخير جميعًا. إنه لمن دواعي سروري حقًا أن تعودوا جميعًا إلى هنا هذا الصباح لليوم الثاني من معرفة اللجنة الاستشارية الحكومية GAC المثيرة، وما الذي تدور حوله اللجنة الاستشارية الحكومية GAC، وكيفية المشاركة، كما تعلمون، كيفية المشاركة في هذه اللجنة الشيقة للغاية.

اليوم -- تلقيت للتو ملاحظاتي واختفت للتو من هاتفي، لذا سأحاول مما أتذكره -- لدينا جلسة ممتعة للغاية. سوف نتحدث عن نطاقات gTLD القادمة أو الجولة القادمة، كما قد تقولون، ما يدور حوله ذلك، وماذا حدث في الجولة الأولى، وبعض إجراءات وضع السياسات التي تشارك في هذه العملية.

لدينا اليوم شخصان ممتازان من مؤسسة ICANN، كارين لينتزر ولارس هوفمان؛ هل هذا صحيح؟ حتى الآن جيد جدًا. أود أن أشكركما على حضوركما إلى هنا. وربما سأقوم بتسليم الكلمة لكما وإعلامنا بما تدور حوله الجولة الثانية من عملية نطاقات gTLD.

الكلمة لك.

كارين لينتز:

شكرًا جزيلاً، معكم كارين لينتز تتحدث. نقدر الدعوة للتحدث مع اللجنة الاستشارية الحكومية GAC اليوم. ونتفهم أن هناك عددًا من الأعضاء الجدد في اللجنة الاستشارية الحكومية GAC، لذلك أود التأكد من أن أقول مرحبًا وأتطلع إلى مشاركة هذه الحكومات في عملية ICANN.

ما سنفعله اليوم هو مشاركة بعض المعلومات حول برنامج نطاقات gTLD الجديدة وما هو وسبب وجوده وكيف شاركت اللجنة الاستشارية الحكومية GAC وما زالت تشارك في هذا المجال من عمل ICANN. إذا تمكنا من الانتقال إلى شريحة جدول الأعمال، فسنغطي الموضوع من خلال منظور تاريخي حتى يومنا هذا. لدينا قدر كبير من المعلومات اليوم، نأمل أن تكون مفيدة، وسنظل متواجدين خلال بقية الأسبوع هنا في الاجتماع. إذا كانت لديكم أسئلة أخرى، فلدينا أيضًا جلسة يوم الأربعاء، وهي جلسة عامة سنتحدث فيها أكثر عن هذا العمل.

الشريحة التالية، رجاءً. إذن، نطاقات gTLD الجديدة. إذا نظرتم إلى لوائح ICANN، التي توضح مهمة ونطاق عمل ICANN، فإن أول شيء تقوله هناك هو أن ICANN تنسق تخصيص وتفويض الأسماء في منطقة الجذر لنظام اسم النطاق، وهذا هو ما يدور حوله برنامج نطاقات gTLD الجديدة حقًا. لدينا نطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد ومن ثم لدينا ما نسميه نطاقات المستوى الأعلى العامة غير المرتبطة على وجه التحديد بأي اختصاص قضائي، والأسئلة حول كيفية إضافتها، وما ينبغي أن تكون المعايير، وما ينبغي أن تكون المؤهلات، وكيفية التعامل مع بعض القضايا التي قد تنشأ. لقد كان هذا أحد الأسئلة التي كان مجتمع ICANN يعمل عليها بالفعل منذ بداية ICANN.

إذن بالنظر إلى هذه الشريحة التي تتحدث عن الجولات الماضية. عندما نتحدث عن جولة، فهذا يعني حقًا مجموعة من نطاقات المستوى الأعلى العامة التي تتم إضافتها كمجموعة. وننظر إلى ذلك لأنه على مر التاريخ، تمت إضافة هذه الأسماء في تكرارات مختلفة. لذا فإن أول ما ترونه هناك كان في عام 2000. هذه الجولة كانت تسمى إثبات المبدأ. وكانت الفكرة هي نشر طلب تقديم العروض واختيار عدد صغير من نطاقات المستوى الأعلى التي من شأنها اختبار أنواع مختلفة من النماذج وأنواع مختلفة من الأسماء، والتحديد والتعلم من ذلك ما يمكن أن ينجح أو ما ستظهره التجارب.

بمجرد النظر إلى اثنين من هؤلاء، ترون dot aero، الذي تم تشغيله من قبل مجتمع الطيران، ترون dot biz، الذي كان يستهدف المهام التجارية. لذلك، تمت إضافة نطاقات المستوى الأعلى هذه في حوالي عام 2001، وقد وفر ذلك بعض الخبرة فيما يتعلق بإطلاق ونشر نطاق مستوى أعلى عام جديد.

ثم ترون أنه في عام 2003 كان هناك المزيد من الاهتمام بنموذج نطاق المستوى الأعلى TLD الممولة، الذي يتعلق بمنظمة راعية تتقدم بطلب للحصول على نطاق المستوى الأعلى ثم يشارك ذلك المجتمع المعين في صنع السياسة والتشغيل لنطاق المستوى الأعلى TLD لخدمة مجتمع معين. لذلك كانت هناك مجموعة أخرى من عشرة طلبات تم استلامها في ذلك الوقت، مما أدى إلى مزيد من نطاقات gTLD الجديدة التي ترونها هناك.

كانت الممارستان صغيرتان نسبيًا. ثم أصبح الاهتمام في المجتمع يبحث في ما يمكن أن يكون عملية طويلة المدى لفتح فضاء الاسم على نطاق أوسع. لذلك، بدأت المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO، وهي المنظمة داخل هيكل ICANN مسؤول عن سياسة نطاقات gTLD، عملية وضع سياسات للنظر في مسألة إن كان ينبغي تقديم نطاقات

المستوى الأعلى الإضافية الجديدة، وإذا كان الأمر كذلك، فما هي المعايير والعمليات التي يجب أن يحدث بها ذلك.

توصلت المجموعة إلى توافق في الآراء على ضرورة وجود هذه العملية، وأصبح ذلك ما ترونه في الأسفل، ما نشير إليه بجولة عام 2012. يحدث هذا أيضًا عندما نقوم، بسبب الطبيعة الموسعة لهذه التوصيات، بتقديم مصطلح برنامج نطاقات gTLD الجديدة، والذي يشير إلى جميع الأنشطة المتعلقة بمعالجة هذه الطلبات ومعالجتها.

الشريحة التالية، رجاءً. هناك بعض الأشياء هنا عندما نتحدث عن برنامج نطاقات gTLD الجديدة، الملاحظة الأولى هي أنه كما ذكرت، هذا جهد يحركه المجتمع. كانت توجد مناقشة مستفيضة حول مسألة إن كانت هناك رغبة في نطاقات المستوى الأعلى الجديدة وإذا كان الأمر كذلك، فما هي المتطلبات التي يجب أن تكون بشأنها. تتضمن بعض الأهداف التي ذكرها المجتمع خلال هذه المناقشات: الابتكار، وخلق فضاء لأنواع مختلفة من النماذج، وأنواع مختلفة من الأسماء وأشياء أخرى. أحد الأجزاء الرئيسية لذلك هو القدرة على دعم أسماء النطاقات المدوّلة. هذه هي أسماء النطاقات مكتوبة باللغات والنصوص المحلية، والقدرة على توفير فرص التصفح للمجموعات المحلية.

الشيء الثاني الذي سأذكره هنا هو المصطلح الذي من المحتمل أن تجده هنا في وقت ما هذا الأسبوع، إذا لم تكن قد سمعتموه بالفعل، وهو الإجراءات القادمة لنطاقات gTLD الجديدة SubPro. بمجرد أن بدأت جولة 2012 في مرحلة أكثر تقدمًا، كان هناك بالطبع اهتمام بما تبدو عليه الجولة القادمة. لذلك، كانت مناقشات المجتمع أو المجموعة التي كانت تبحث في هذا تسمى الإجراءات القادمة. لذلك، باختصار، يشار إلى هذا باسم الإجراءات القادمة لنطاقات gTLD الجديدة SubPro، إذا سمعتم عن هذا العمل.

الشريحة التالية، رجاءً. سيتحدث هذا القسم عن دليل مقدم الطلب. عندما نتحدث عن

ذلك، فهذه هي الوثيقة التي تضمنت جميع المتطلبات الخاصة بكيفية التقدم بطلب للحصول على نطاق المستوى الأعلى، والمعلومات والمستندات المطلوب تقديمها، والطلبات المختلفة التي ستقدم، والمعايير المستخدمة وعمليات أخرى. تمت صياغة هذا الدليل بناءً على توصيات سياسة المجتمع التي أشرت إليها في المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO. لذا فإن هذا القسم من العرض يستدعي بعض النقاط الرئيسية التي تم تضمينها في الدليل. ليست شاملة، إنها وثيقة طويلة جدًا ولكن هذه بعض الأمور التي من المهم معرفتها.

الأول هو برنامج دعم مقدم الطلب. وهذا يتعلق بتوفير رسوم مخفضة للطلبات التي تلبى معايير معينة للحاجة المالية ومعايير أخرى. كان هناك -- انتهى الأمر بعدد قليل جدًا من مقدمي الطلبات الذين طلبوا هذا النوع من الدعم خلال جولة عام 2012، ووجد في النهاية أن أحدهم مؤهل لتلقي ذلك. أعتقد أنه عندما تسمع المحادثات حول الجولة التالية، هناك اهتمام بزيادة هذه الأرقام، وزيادة الوعي بقدرات دعم مقدم الطلب، وكذلك النظر في كيفية النظر في هذه الطلبات.

الشريحة التالية، رجاءً. لذلك كانت هناك نقطة مهمة أخرى في الدليل وهي أن جميع الطلبات تحتاج إلى الخضوع لتقييم فني ومالي لصالح الأمن والاستقرار. وذلك للتأكد من أن الخطط الفنية لمقدمي الطلبات حول كيفية تشغيل السجل، وكيفية دعم نطاق المستوى الأعلى كانت سليمة وكذلك أن لديهم خططًا مالية لجعل ذلك جهدًا مستدامًا.

وأيضًا، يتعلق أحد المجالات التي تمت مناقشتها في الدليل بما نسميه النزاع. وهذا هو السيناريو حيث يوجد أكثر من متقدم واحد مؤهل لنفس نطاق المستوى الأعلى. هذا ما أشرنا إليه على أنه نزاع، وعندما حدث ذلك، كانت هناك بعض العمليات التي ستدخل حيز التنفيذ. أولاً، يمكن لمقدمي الطلبات المتنازعين أن يتوصلوا إلى اتفاق فيما بينهم على الانسحاب أو عقد نوعًا ما اتفاق آخر. كانت هناك أيضًا عملية إذا كان أحد الطلبات

قد عرّف نفسه على أنه طلب قائم على المجتمع، كانت هناك مجموعة من المعايير لتحديد ما إذا كان هذا الطلب يمكن أن يحظى بالأولوية على الطلبات الأخرى بناءً على تلك الحالة. وأخيرًا، إذا لم يكن هناك حل آخر للنزاع، فستكون الخطوة الأخيرة هي إجراء مزاد لإعلان الفائز من مجموعة الخلافات.

الشريحة التالية. عنصر مهم آخر في العملية هو عملية الاعتراض، وهذا سمح بتقديم اعتراض رسمي على طلب بناءً على أربعة أسباب مختلفة، أحدها هو ارتباك السلسلة، إذا اعتقد شخص ما أن نطاق المستوى الأعلى الذي تم تقديمه له كان مشابهًا جدًا لشيء آخر قد يتسبب في إرباك المستخدم؛ يجب أن تتعلق الحقوق القانونية بالعلامات التجارية وحقوق الملكية الفكرية على وجه التحديد، إذا اعتقد شخص ما أن تطبيقًا ما ينتهك حقوقه، فيمكنه تقديم هذا الاعتراض؛ المصلحة العامة المحدودة تتعلق بالادعاء بأن طلبًا ما ينتهك مبادئ القانون الدولي؛ والأخير أيضًا هو اعتراض المجتمع، وسيكون ذلك في حالة تقدم فيها شخص ما بطلب للحصول على نطاق مستوى أعلى يبدو أنه يمثل مجموعة معينة، حيث لا تدعم هذه المجموعة الطلب.

بالانتقال إلى بعض التفاصيل التي تتعلق بشكل خاص باللجنة الاستشارية الحكومية GAC، يتحدث أحد البنود الرئيسية في اللوائح عن مسؤولية اللجنة الاستشارية الحكومية GAC في تقديم مشورة السياسة العامة إلى مجلس إدارة ICANN. عندما كنا نبني عملية عام 2012، تضمن ذلك اعتبارًا على سبيل المثال أن اللجنة الاستشارية الحكومية GAC ستقدم المشورة بشأن طلب واحد أو أكثر، وكيف سيتم النظر في ذلك ومعالجته في العملية. وسأحدث عن ذلك أكثر قليلاً في لحظة

الشريحة التالية. إذن عنصر آخر هنا هو الإنذار المبكر. وكان ذلك بالفعل مقدمة لمشورة يمكن أن تأتي من أي حكومة؛ لم يكن من الضروري أن يكون من اللجنة الاستشارية الحكومية GAC بالكامل، ولكن إذا كانت هناك أي حكومة، كان لدى واحدة أو أكثر

مخاوف بشأن طلب معين، فقد قدمت عملية الإنذار المبكر إخطارًا إلى مقدم الطلب هذا في حالة رغبته في الانسحاب أو التحدث إلى الحكومة بشأن هذه المخاوف أو اتخاذ إجراءات أخرى.

كما هو مذكور هنا، كانت هناك مشورة من اللجنة الاستشارية الحكومية GAC بشأن عدد من الطلبات التي بدأت في 2013 في البيان الرسمي الصادر في بكين، وسأتحدث عن ذلك أكثر قليلاً في لحظة أيضاً.

الشريحة التالية، رجاءً. تحدثت عن نوع جوهر العملية، بعض مكونات جولة 2012. هذه الشرائح القليلة التالية عبارة عن مخطط زمني بقدر ما يتعلق ببعض المعالم الرئيسية. كان يناير عام 2012 عندما فُتحت فترة تقديم الطلبات. وأحتاج لتصحيح شيء واحد في هذه النقطة الأولى. هناك خطأ مطبعي يفيد بأنه تم التعاقد على الاتفاقيات الأولى في يوليو/تموز 2012. كان ذلك في الواقع عام 2013. ولكن بعد استلام 1930 طلبًا، كنتيجة لتلك العملية، أصدرت اللجنة الاستشارية الحكومية GAC إنذارات مبكرة بشأن عدد من الطلبات. نظرًا لعدد الطلبات التي تم استلامها، فقد أجرينا آلية سحب الأولويات التي حددت الترتيب الذي ستخضع فيه الطلبات للتقييم.

الشريحة التالية، رجاءً. لذلك في عام 2013 كما ذكرت، كانت هذه هي المرة الأولى التي تقدم فيها اللجنة الاستشارية الحكومية GAC المشورة بشأن الطلبات التي تم استلامها. كانت الطريقة التي تمت بها صياغة العملية في دليل مقدم الطلب هي أن مشورة اللجنة الاستشارية الحكومية GAC ستتخذ أحد أشكال ثلاثة فيما يتعلق بطلبات محددة. قدمت اللجنة الاستشارية الحكومية GAC من خلال بعض الطلبات المحددة ولكن أيضًا في بعض الفئات الأوسع من الطلبات. وبالتالي، كان هناك عمل مكثف للغاية يتعين القيام به في مراجعة تلك المشورة وتحديد الآلية التي يمكن استخدامها لقبول تلك المشورة وتنفيذها.

الشريحة التالية، رجاءً. وفي أكتوبر/تشرين الأول 2013، كانت هذه هي المرة الأولى التي يتم فيها تفويض نطاق gTLD جديد من تلك الجولة، وكان ذلك اسم نطاق مدوّل IDN بالنص العربي. وكما ترون النقطة الثانية هناك، بالنسبة للأرقام الحالية أو على الأقل اعتبارًا من الشهر الماضي، عدد نطاقات gTLD الموجودة في منطقة الجذر، وأيضًا بشكل خاص، أود أن أتحدث عن عدد أسماء النطاقات المدوّلة IDN gTLD الذي لم يكن ممكنًا قبل عملية الطلب هذه. تتغير هذه الأرقام بمرور الوقت لأنه في بعض الأحيان ينهي السجل اتفاقية التسجيل ويُزال من منطقة الجذر، وما زلنا أيضًا نفوض بعض الطلبات من عام 2012.

الشريحة التالية، رجاءً. حسنًا، هذا نوع من الاسترجاع الماضي لجولة 2012، خاصة بالنظر إلى بعض المكونات المتعلقة باللجنة الاستشارية الحكومية GAC. نتحدث النقطة الأولى عن مبادئ اللجنة الاستشارية الحكومية GAC الخاصة بنطاقات gTLD الجديدة؛ هذا هو المستند التأسيسي الذي قدمته اللجنة الاستشارية الحكومية GAC، والذي تم استخدامه من قبل المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO، بواسطة عملية وضع السياسات PDP في وضع توصيات السياسات. كما تم استخدامه من قبل المنظمة في وضع دليل مقدم الطلب والإجراءات. ذكر دليل مقدم الطلب، كما ذكرت، إمكانية تقديم اللجنة الاستشارية الحكومية GAC للمشورة بشأن طلبات معينة وكيفية التعامل مع ذلك.

الشريحة التالية، رجاءً. لقد ذكرت عملية الإنذار المبكر. كانت هذه آلية تم استخدامها من قبل أعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية GAC لتقديم إنذارات مبكرة. هذه عملية غير رسمية. بعبارة أخرى، لا يؤدي تقديم إنذار لمقدم الطلب إلى بدء أي عملية محددة لتحدث بعد ذلك، بل كان المقصود منه فقط أن يكون بمثابة إنذار. وبالتالي، عند التحدث من المؤسسة، ليس لدينا الكثير من الوضوح حول محادثاتهم التي جرت بين مقدمي الطلبات هؤلاء والحكومات، ولكن يبدو أن آلية الإنذار المبكر هذه مرحب بها كآلية لشيء

نريده احتفظ بها للجولات المستقبلية.

الشريحة التالية، رجاءً. تم وصف مشورة اللجنة الاستشارية الحكومية GAC تحديداً في القسم 3.1 من الدليل. وبهذه الصيغة، قد تتخذ أحد الأشكال الثلاثة. الأول هو أن اللجنة الاستشارية الحكومية GAC ستقدم المشورة بأنه لا ينبغي متابعة طلب معين، وهذا من شأنه أن يخلق افتراضاً قوياً لمجلس الإدارة بأن هذا الطلب لن تتم الموافقة عليه في النهاية. وكان الثاني هو أن اللجنة الاستشارية الحكومية GAC ستشير بوجود مخاوف بشأن طلب معين، وفي هذه الحالة، قد يؤدي ذلك إلى بدء حوار بين مجلس الإدارة واللجنة الاستشارية الحكومية GAC لفهم نطاق المخاوف. والشكل الثالث هو أن تشير اللجنة الاستشارية الحكومية GAC بعدم متابعة طلب معين ما لم يتم اتخاذ بعض خطوات معالجة، وهذا من شأنه أيضاً أن يخلق افتراضاً بأن الطلب لن تتم الموافقة عليه ما لم يكن هناك نوع من المعالجة المطبقة.

الشريحة التالية، رجاءً. لذا بالنظر إلى المجموعة الأولى من مشورة اللجنة الاستشارية الحكومية GAC من البيان الرسمي الصادر بكين، قدمت اللجنة الاستشارية الحكومية GAC مشورة محددة بشأن عدد من الطلبات. كما قدمت أيضاً مشورة حول الفئات، لا سيما ما نطلق عليه الفئة 1، التي كان لها علاقة بسلسلة من شأنها أن تؤدي إلى إضافة بعض الضمانات الإضافية في اتفاقية التسجيل للمساعدة في معالجة بعض المخاوف التي كانت لدى اللجنة الاستشارية الحكومية GAC حول سلسلة نطاق المستوى الأعلى المعينة. أحد المكونات الثانية كفتة كان ما يسمى بالنطاقات العامة الحصرية. لذلك، أشارت اللجنة الاستشارية الحكومية GAC بأن أي سلسلة قد تبدو اسماً عامماً، مع الأخذ في الاعتبار نموذج التسجيلات في نطاق المستوى الأعلى الذي كان لديها مشورة ما بشأن ذلك. هذه قضية لا تزال قيد المناقشة بالفعل من حيث الحوار بين اللجنة الاستشارية الحكومية GAC والمنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO حيث أن هذا الأمر لا يزال أمراً يتصارع معه

المجتمع.

الشريحة التالية، رجاءً. لذلك، مع مشورة الفئة 1 و2، كما ذكرت، كان هناك عدد من الخطوات التي اتخذها مجلس الإدارة لفهم ما أشارت به اللجنة الاستشارية الحكومية GAC للسماح لمقدمي الطلبات بالنظر في تلك المشورة والاستجابة لها، لتطوير واقتراح بعض الطرق أن هذه المشورة يمكن تنفيذها والحصول على تغذية راجعة حول تلك الآليات. في المقام الأول، اتخذ هذا شكل ما نسميه التزامات المصلحة العامة التي يتم دمجها في اتفاقية السجل. لذا، فإن مقدم الطلب الذي سينجح في هذه العملية سيوقع اتفاقية سجل مع ICANN، وقدمت مشورة اللجنة الاستشارية الحكومية GAC أساسًا لإضافة بعض الأحكام إلى تلك الاتفاقية وإلزام مقدم الطلب ببعض الالتزامات.

هنا انتقلنا إلى الشريحة التالية من فضلكم. نتحول قليلاً من تجربة عام 2012 إلى أحداث أكثر حداثة. هذا ينظر إلى عملية وضع السياسات التي تستخدمها المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO بشكل عام. يتضمن ذلك تحديد نطاق المشكلة، وتكوين مجموعة عمل، وصياغة بعض التقارير الابتدائية، والحصول على التعليقات عبر التعليق العام، وفي النهاية تحديد إن كان بإمكانهم التوصل إلى توافق في الآراء بشأن توصيات معينة. يأخذ ذلك شكل تقرير نهائي، الذي إذا صوت مجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO على هذا التقرير، فيمكن إرساله إلى مجلس الإدارة للموافقة عليه كسياسة يتم تنفيذها.

الشريحة التالية، رجاءً. هذا تمثيل رسومي للعملية التي وصفتها، بالنظر في كيفية وضع المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO للسياسة باستخدام عملية أصحاب المصلحة المتعددين. أين نحن في هذه العملية هو تصويت مجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO للموافقة على التقرير النهائي حول الإجراءات القادمة، الذي سأحدث عنه بعد قليل، ثم طلب مجلس الإدارة ما نسميه مرحلة التصميم التشغيلي التي نحن فيها حالياً،

وسيتحدث لارس عن ذلك في بضع شرائح.

الشريحة التالية، رجاءً. لذلك بدأت عملية وضع سياسات الإجراءات القادمة لنطاقات gTLD الجديدة SubPro في عام 2015، ودعا ميثاقها المجموعة إلى مراجعة السياسة السابقة حول هذا الموضوع اعتبارًا من عام 2007 وتحديد إن كان يجب الاحتفاظ بمتطلبات السياسة الجديدة أو تغييرها أو إضافتها إلى ذلك. لذلك عملت تلك المجموعة كثيرًا على هذا النطاق الكبير جدًا لعدد من السنوات، وفي عام 2021 أكملوا تقريرهم النهائي. سوف أشير إلى أن اللجنة الاستشارية الحكومية GAC، كما ترون هناك، قد شاركت في عملية وضع السياسات PDP وقدمت إسهامات في بعض المناسبات، لذلك أعتقد أن هذا كان موضع ترحيب كبير من قبل مجموعة العمل.

الشريحة التالية، رجاءً. منذ اكتمال التقرير النهائي في عام 2021، أرسل المجلس هذا التقرير مع توصياته إلى مجلس إدارة ICANN. طلب مجلس الإدارة، نظرًا للتعقيد والنطاق وكذلك تكلفة الموارد المتوقعة لهذه التوصيات، من المنظمة تقديم بعض البيانات المتعلقة بالخطط والموارد، وهذا هو العمل الجاري الآن والذي نسميه مرحلة التصميم التشغيلي.

الشريحة التالية، رجاءً. لذا فإن هذه الشريحة الأخيرة التي سأحدث عنها هي نوع من التنكير بالسياق حول سبب كون برنامج نطاقات gTLD الجديدة جزءًا من عمل ICANN، ولماذا هو مهم جدًا للمجتمع. هذه بعض الأهداف المستمرة للبرنامج التي سمعتم عنها منذ عام 2007 وما قبله. لكن أحدها يتعلق بالاستمرار في بناء الإنترنت متعدد اللغات، وتوفير الفرص وتوفير الدعم والعمليات للطلبات في العديد من النصوص وفي العديد من أنواع نماذج الأعمال التي تنشأ من مناطق عديدة من العالم.

هناك رغبة في الحصول على فضاء اسم مفتوح للابتكار، ومفتوح للناس لاقتراح أشياء جديدة وتجربتها، وخلق خيارات جديدة، التي يمكن أن تخلق فرصًا جديدة للشركات والحكومات والمجتمعات من أنواع مختلفة. لذا، من المهم أن نضع ذلك في الاعتبار عندما نتحدث عن نوع التفاصيل في الإجراءات التي نستخدمها، فهذه هي المبادئ التي نعمل بها. سأقوم بعد ذلك بتسليم الكلمة إلى لارس الذي سيأخذكم عبر أحدث المعلومات حول هذا الموضوع. شكرًا.

لارس هوفمان:

شكرًا يا كارين، مرحبًا بالجميع، وشكرًا لاستضافتنا. سوف أتحدث قليلًا عن بعض موضوعات اللجنة الاستشارية الحكومية GAC ذات الأهمية أو الاهتمام، تلك كانت قضايا بالنسبة لكم كأعضاء جدد في اللجنة الاستشارية الحكومية GAC، التي أثارها بوضوح زملائكم خلال وقت مجموعة عمل عملية وضع السياسات PDP وأيضًا أثناء التعليق العام على التقرير النهائي الذي مضى عليه الآن حوالي عام وقليل، أعتقد أنه تم نشره للتعليق العام في أبريل/نيسان من العام الماضي. لذلك ترون على الشريحة قائمة شاملة بالمواضيع؛ لن أقرأها جميعًا، سأنتقل وألقي نظرة عامة سريعة على كل منها في الشرائح القادمة.

إذا كان بإمكانك الحصول على الشريحة التالية، من فضلك. الموضوع الأول هنا هو إمكانية التنبؤ. إذا كنت مهتمًا بشكل خاص بهذا، فنحن نجري بالفعل جلسة حول إمكانية التنبؤ خلال ICANN74؛ يجب أن يظل التسجيل على موقع ويب اجتماع ICANN74. إنه في الأساس إطار عمل وضعته مجموعة عمل عملية وضع السياسات PDP معًا لضمان أن التغييرات التي تم إجراؤها على البرنامج والطريقة التي يتم بها اكتشاف المشكلات والتغلب عليها، دعونا نقول، يتم تحديدها والوفاء بها، وأن هذه العملية يمكن التنبؤ بها. لذلك، فهو ليس نظامًا للتنبؤ بشيء ما، بل إنه يضمن أن البرنامج نفسه وطريقة

إدارته هي في حد ذاتها قابلة للتنبؤ بها وشفافة لكل من مقدمي الطلبات والأطراف الثالثة، ومن الواضح لمجلس الإدارة والمنظمة أيضًا.

أحد أجزاء ذلك، حيث أظن أن لدى اللجنة الاستشارية الحكومية GAC بعض الشكوك أو المخاوف، هو الفريق الدائم لمراجعة تنفيذ إمكانية التنبؤ، أو SPIRT، أو أعتقد أنه تم تشجيعنا على النطق بها SPIRT، وهي في الأساس مجموعة مجتمعية تقدم المشورة أو يعمل معها مجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO لتحديد نوع مستوى المشكلة التي نتعامل معها وأفضل طريقة أو آلية للتغلب عليها؛ هل هي مشكلة إجرائية يمكن أن تحلها مؤسسة ICANN أو يجب أن تحلها، أم أنها قد ترقى إلى مستوى السياسة حيث قد يلزم إطلاق عملية سياسات من قبل المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO من أجل إيجاد حل لهذه المشكلة بالذات. لذلك، أعتقد أن اللجنة الاستشارية الحكومية GAC لديها مخاوف هنا، أ، ما هو الدور الدقيق الذي تلعبه اللجنة الاستشارية الحكومية GAC في هذا، وكيف يتفاعل هذا مع مشورة اللجنة الاستشارية الحكومية GAC التي تحدثت عنها كارين للتو، ثم هل هذه أيضًا قيمة مضافة حقًا، بإضافة هذه الطبقة لهذه العملية.

القضية التالية التي أثارها اللجنة الاستشارية الحكومية GAC هنا هي RVC و PIC التي نطلق عليها اسم الالتزامات الطوعية للسجلات والالتزامات المصلحة العامة؛ تم تقديم هذه بشكل أساسي في الجولة الأخيرة، خاصةً استجابةً لمشورة اللجنة الاستشارية الحكومية GAC، للإنذار المبكر للجنة الاستشارية الحكومية GAC. قالت الحكومة: "انظر، لدينا قلق بشأن هذه السلسلة المقترحة، فقد تنوي القيام بشيء ما أو السماح بتسجيل بعض الشركات أو الأشخاص أو العناصر أو القضايا التي نعتقد أنها ليست في المصلحة العامة." لذلك، كانت هناك إمكانية لمقدمي الطلبات للالتزام بشكل أساسي بالقول: "لن نعمل ذلك في الواقع، وأن لديكم مخاوف بشأنه، ونعد بذلك من خلال التزام تطوعي يتم دمج بعد ذلك في العقود مع ICANN." أشارت اللجنة الاستشارية الحكومية GAC إلى أن التزامات

المصلحة العامة الطوعية أو الإلزامية في المستقبل يجب أن تكون قابلة للتنفيذ من قبل ICANN من خلال الالتزامات التعاقدية. وإذا تابعتم النقاش الدائر حول مجموعة عمل عملية وضع السياسات PDP الجديدة القادمة، فقد كانت هناك بعض المخاوف في المجتمع من أن قابلية إنفاذ بعض الالتزامات الطوعية للسجلات RVC قد لا تكون مباشرة بسبب بعض لغات اللوائح؛ إنه أيضًا جانب ننظر إليه في الجولة القادمة، مرحلة التصميم التشغيلي ODP، الذي سأتحدث عنه في دقيقة واحدة فقط.

دعم مقدم الطلب. بشكل أساسي، تواصل اللجنة الاستشارية الحكومية GAC دعمها للرسوم المخفضة أو حتى خفضها بشكل مؤكد لتعزيز الطلبات الخاصة بنطاقات gTLD الجديدة من المناطق الممثلة تمثيلاً ناقصاً وربما تعاني أيضًا من نقص الموارد من خلال خفض رسوم الطلب؛ هناك أيضًا دعم حتى لإزالتها في حالات معينة من اللجنة الاستشارية الحكومية GAC.

العنصر الآخر في هذه الشريحة هنا، النطاقات العامة المغلقة، سأتحدث عن ذلك بتفصيل أكثر قليلاً لاحقًا أيضًا، لكن اللجنة الاستشارية الحكومية GAC لا تزال داعمة وأعتقد أن إيجاد حل بناءً للنطاقات العامة المغلقة وكيف يمكن دمجها أو تصبح جزءًا من برنامج نطاقات gTLD الجديدة في ظل ظروف معينة.

بالنسبة لأولئك الذين هم أكثر دراية بالموضوع، قد يتذكرون أن اللجنة الاستشارية الحكومية GAC أشارت، أعتقد أنه كان في عام 2013 في بكين، أن تلك السلاسل التي من المفترض أن يتم تشغيلها بطريقة مغلقة، مما يعني أنها ليست كذلك مفتوحة للجميع للتسجيل فيها، إذا تم تفويض هذه السلاسل، فيجب أن تكون في المصلحة العامة.

وهكذا، ما حدث في عام 2013، وضع مجلس الإدارة مذكرة حول هذا الأمر، لأنه لم يكن واضحًا تمامًا ما يعنيه ذلك على وجه التحديد ليكون في المصلحة العامة؛ إذا سألت ثلاثة أشخاص مختلفين، فستحصل على الأرجح على ثلاث إجابات مختلفة. لذلك، تم

تكليف مجموعة عمل عملية وضع السياسات PDP التي اختتمت العام الماضي بإيجاد طريقة للمضي قدمًا في هذه المشكلة. لسوء الحظ، لم يتوصلوا إلى توافق في الآراء أو حل، وبالتالي فإن المشكلة لا تزال معلقة، ولكن قد يكون الكثير منكم على علم بهذا أن اللجنة الاستشارية الحكومية GAC ومجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO بصدد إطلاق حوار، وسأصل إلى ذلك في ثانية في الواقع.

شريحتان أخريان في هذا القسم. الشريحة التالية، من فضلك. شكرًا جزيلاً. واحدة لأسفل، شكرًا. لدي تضارب الأسماء هنا، الشريحة 33. نعم شكرًا جزيلاً.

تضارب الأسماء. تواصل اللجنة الاستشارية الحكومية GAC تسليط الضوء على أهمية ضمان إطار عمل فعال لقياس ومعالجة تضارب الأسماء، مع الأخذ في الاعتبار عمل مشروع تحليل تضارب الأسماء، NCAP، وهو اختصار آخر في ICANN في ذلك الأمر. لا يزال العمل جاريًا، وستُعزدي نتائج الدراسات العمل المستقبلي للإجراءات القادمة لنطاقات gTLD الجديدة SubPro وأعمال التنفيذ، إذا وعندما يتبنى مجلس الإدارة التقرير النهائي.

العنصر التالي هنا، مشورة التوافق في الآراء للجنة الاستشارية الحكومية GAC وتحذيرات اللجنة الاستشارية الحكومية GAC المبكرة التي تحدثت عنها كارين حول كيفية حدوث ذلك خلال الجولة الماضية، بما في ذلك افتراض أن مجلس الإدارة سيتبنى أو يقبل مشورة اللجنة الاستشارية الحكومية GAC. أوصت مجموعة العمل بعدم الاستمرار في هذا الافتراض الضمني واقترحت أن ينظر مجلس الإدارة عن كثب في الحثيات المقدمة من اللجنة الاستشارية الحكومية GAC، وبناءً على ذلك، يتخذ قراره. ومن الواضح أن بعض أعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية GAC يعتقدون أنه يجب الحفاظ على هذا الافتراض القوي، كما تم تفصيله في دليل مقدم الطلب لعام 2012.

الشريحة التالية، من فضلك. هناك موضوعان آخران لهما أهمية، أعدكم بأننا سننتقل إلى القسم التالي. الأول هو طلبات المجتمع. لذلك، خلال الجولة الأخيرة، كان هناك إمكانية لمقدمي الطلبات للتعريف بأنفسهم على أنهم مجتمع أو يخدمون مجتمعًا من خلال طلب gTLD الخاص بهم. كانت هناك بعض معايير التقديم التي يتعين عليهم استيفائها من أجل الاعتراف بهم كمقدم طلب عن المجتمع، وما يعنيه ذلك، إذا مررت هذا الطلب، فقد تم الاعتراف بك كمقدم طلب عن المجتمع. إذا كنت في ذلك الوقت في مجموعة مثيرة للجدل، تحدثت كارين عن ذلك، لذلك إذا كان هناك مقدم طلب آخر مؤهل أيضًا بنفس السلسلة، فستفوز تلقائيًا بمجموعة الخلافات كطلب عن المجتمع. وتستمر اللجنة الاستشارية الحكومية GAC في دعم هذا النظام.

لإعطائكم القليل من الخلفية، لم أشارك في الجولة الأخيرة، لكننا كنا نعمل أو نفكر في هذه المسألة كجزء من مرحلة التصميم التشغيلي ODP التي تجري في الوقت الحالي. كان أحد المخاوف من الجولة الأخيرة هو أن تقييم ذلك يكاد يكون بحكم التعريف شيئًا غير موضوعي تمامًا. إذا نظرتم إلى معايير التقييم، أعتقد أن الأشخاص الذين عملوا على ذلك وقاموا بتجميعها معًا قد وضعوا قائمة تقييم جيدة جدًا لمعرفة ما إذا كان يجب أن يتأهل شخص ما كمقدم طلب عن المجتمع أم لا.

ومع ذلك، فهو في كثير من الحالات طلب للرأي، أو هكذا بدا الأمر، الذي أدى بوضوح إلى عدد من الطعون القانونية من أولئك الذين لم ينجحوا في طلبهم. لذلك، بينما تستمر اللجنة الاستشارية الحكومية GAC في دعم ذلك، نأمل أن تتمكن من إجراء بعض التحسينات على هذا البرنامج خلال الجولة التالية، لزيادة إمكانية التنبؤ لمقدمي الطلبات ولجعل عملية التقييم موضوعية قدر الإمكان.

ثم البند الأخير هنا، المزايدات: آليات الملاذ الأخير والحل الخاص لمجموعات الخلافات. في الواقع، لم تتوصل مجموعة عمل عملية وضع السياسات PDP إلى توافق في الآراء

بشأن طريقة المزادات التي يتم اللجوء إليها كمالأذ أخير. إذن ما حدث في المرة الماضية، إذا كان لديك مرشحان تقدما لنفس السلسلة، كان كلاهما مؤهلين، واجتاز كلاهما كل تقييم، ثم أتيحت لهما الفرصة لحل خلافهما على انفراد، بغض النظر عن الاتفاق الذي قد يتوصلان إليه، انسحاب واحد أو عدة مقدي طلبات، ويبقى مقدم طلب واحد، ويتم منحه السلسلة.

إذا لم يتمكنوا من فعل ذلك، وكان هناك شخصان أو أكثر لم يتمكنوا من الاتفاق بشكل خاص على الفائز، فحينئذٍ ستنتقل إلى مزاد ICANN كمالأذ أخير، وآلية مزاد محددة، ولن أخوض في التفاصيل، التي أدت بشكل أساسي إلى تقديم عطاءات حول من سيفوز بنطاق gTLD.

أرادت مجموعة العمل تغيير الآلية قليلاً ولكنها لم تنجح في إيجاد توافق في الآراء حول كيفية القيام بذلك، ثم كان هناك قلق آخر ظهر خلال الجولة الأخيرة من بعض الأعضاء في المجتمع وهو المزادات الخاصة. عندما وافق الأشخاص على الانسحاب لصالح مرشح آخر، تم تبادل مبالغ طائلة من المال على أقل تقدير. لذلك، كان هناك نقاش حول ما إذا كان هذا أمرًا جيدًا أم سيئًا. انقسمت الآراء، وليس لنا أن نجري طلب الرأي، ولكن كان هناك البعض في المجتمع الذين أرادوا تقليل احتمالية حدوث ذلك. كان آخرون يؤيدون الحفاظ على هذا النظام.

لذلك لم تتمكن مجموعة العمل أيضًا من إيجاد حل لذلك، وقد ذكرت اللجنة الاستشارية الحكومية GAC هذا كواحدة من تلك القضايا ذات الأهمية، مؤكدة من جديد وجهة نظرها هنا في النقطة الأخيرة بأنه لا ينبغي استخدامها في الخلاف بين الطلبات التجارية وغير التجارية، يجب عدم تشجيع المزادات الخاصة بشدة.

بذلك، ننتقل إلى القليل حول مرحلة التصميم التشغيلي للإجراءات القادمة لنطاقات gTLD

الجديدة SubPro ODP. أنا مدرك للوقت، لذلك سنرى مدى السرعة التي يمكنني من خلالها تجاوز هذا الأمر. إذا كان بإمكانني الحصول على شريحتين أخريين، من فضلك.

مرحلة التصميم التشغيلي للإجراءات القادمة لنطاقات gTLD الجديدة SubPro، مرحلة التصميم التشغيلي ODP، والغرض منها هو إبلاغ مجلس الإدارة بشأن إن كانت التوصيات الواردة في التقرير النهائي في مصلحة مجتمع ICANN، لذا فإن ما يفعله الفريق، نبحث بشكل أساسي في التوصيات الواردة في التقرير النهائي بالإضافة إلى سياسات عام 2012، ويقرر بشكل أساسي أو يأخذها ككل وينظر في الشكل الذي سيبدو عليه تفعيل الجولة الجديدة بناءً على التوصية التي لدينا أمام مجلس الإدارة الآن والسياسات التي كانت موجودة خلال الجولة الأخيرة، وبالتالي تزويد مجلس الإدارة بالمعلومات النسبية التي يمكن أن تثير النقاش في المناقشة حول قبول التقرير النهائي.

في الوقت نفسه، تسمح لنا بالتفكير في بعض الجوانب التشغيلية للجولة التالية بناءً على التوصيات، التي نعتقد أنها ميزة كبيرة عندما يتعلق الأمر بالتخطيط للعمل التنفيذي الفعلي. الكثير من الأسئلة الأولية التي بدأنا التفكير فيها، سنتعكس في الناتج النهائي لمرحلة التصميم التشغيلي ODP، تقييم التصميم التشغيلي، وهذا هو اسم التقرير الذي سيصدر إلى مجلس الإدارة؛ سأصل إلى ذلك لاحقاً، لكنه سيكون في منتصفه، والهدف هو أن تكون نقطة انطلاق جيدة عندما نبدأ التنفيذ مع المجتمع عبر فريق مراجعة التنفيذ.

الشريحة التالية، رجاءً. قليل من الخلفية هنا حول مرحلة التصميم التشغيلي ODP، الميزانية التي وافق عليها مجلس الإدارة؛ تبلغ قيمة الميزانية ما بين 7-9 ملايين دولار أمريكي للموظفين في مرحلة التصميم التشغيلي. بالنسبة لمن هم على دراية، فإن الأموال لم تخرج من الميزانية الجارية لـ ICANN، ولكن جولات نطاقات gTLD الجديدة هذه ممولة ذاتياً، لذا فإن الأموال من هذا كانت في الأساس رسوم طلبات من جولة 2012 التي يتم إنفاقها الآن على بدء العمل بشكل أساسي للجولات القادمة.

وكما تنص الجملة الأخيرة هنا في النقطة 2: تعتبر التكاليف المتكبدة خلال مرحلة التصميم التشغيلي ODP جزءاً من تطوير الجولات القادمة، الجولات التالية واللاحقة.

الجدول الزمني لمرحلة التصميم التشغيلي ODP، سيكون لدينا نظرة عامة على ذلك لاحقاً أيضاً، مرئياً، لكنني أعتقد أن مجلس الإدارة بدأ مرحلة التصميم التشغيلي ODP منذ أكثر أو أقل من عام، في سبتمبر/أيلول من العام الماضي، على ما أعتقد، أعطى مؤسسة ICANN حوالي ثلاثة أشهر لتكثيف العمل، والتوظيف، والتنظيم الداخلي، ثم بدأ عمل مرحلة التصميم التشغيلي ODP نفسه في يناير/كانون الثاني 2020. تم منحنا فترة زمنية مدتها عشرة أشهر لإكمالها بسبب بعض الأعمال المتداخلة والمتنافسة على نظام إفصاح WHOIS، على نظام الوصول الموحد / الإفصاح عن بيانات التسجيل غير العامة SSAD؛ تم تمديد مرحلة التصميم التشغيلي للإجراءات القادمة لنطاقات gTLD الجديدة SubPro ODP بشكل طفيف، وبالتالي فإن الجدول الزمني الآن لتقديم تقييم التصميم التشغيلي ODA، التقرير النهائي، إلى مجلس الإدارة بحلول 12 ديسمبر/كانون الأول من هذا العام.

لذلك سيكون فصل الخريف مزدحمًا بالنسبة للبعض منا.

شريحتان بعد الشريحة التالية حول "المشاركة المجتمعية". لذا، في حين أن مرحلة التصميم التشغيلي ODP هي في الأساس وثيقة طلبها مجلس الإدارة من المؤسسة، وسنقوم بتقديمها إلى مجلس الإدارة، وهي في الأساس وثيقة إحاطة طويلة جدًا ومفصلة حول مخرجات مجموعة عمل عملية وضع السياسات PDP للمجتمع. ومع ذلك فقد تم إبلاغ المجتمع بشأن التحديثات؛ مجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO الذي أرسل التقرير في المقام الأول إلى مجلس الإدارة، قد عين مسؤول اتصال عملنا معه عن

قرب، وستعرفونه، جيف نيومان هو أيضًا مسؤول اتصال مجلس المنظمة الداعمة
للأسماء العامة GNSO لدى اللجنة الاستشارية الحكومية GAC.

وفي الحالات التي نشأت فيها أسئلة حول النية أو الصياغة المحددة للتوصيات، تمكنا من
إيصال ذلك إلى جيف، الذي سيتحقق بعد ذلك مع زملائه والمجلس ويزودنا بالإجابات
ذات الصلة. كل ذلك يتم تسجيله علنًا في القوائم البريدية، وترون هنا روابط، ربما يكون
من الصعب النقر هنا داخل المجموعة، ولكن هناك روابط لمسائل السياسة هذه؛ تم
أرشفتها جميعًا بشكل عام ومتاحة للجمهور على موقع ويب ICANN وعلى صفحة مرحلة
التصميم التشغيلي Wiki ODP أيضًا

في الشرائح التالية، لن أتصفح كل هذه الشرائح، لكنكم ترون أن الندوة عبر الويب تُعقد،
لقد كان لدينا جلسة خلال ICANN73 وICANN74، تحدثت عن الجلسة الخاصة بإمكانية
التنبؤ في الجزء العلوي لشريحتي هنا. هناك تحديثات مجتمعية منتظمة حول التقدم
المحرز في مرحلة التصميم التشغيلي ODP التي نشرناها. أعتقد أنني تعرضت لضغوط
من أجل تقديم إسهامات لتحديث سبتمبر/أيلول أو أكتوبر/تشرين الأول، لذلك أعتقد أن
ذلك يأتي بعد هذا الاجتماع. وكل هذه، الشريحة التالية التي ترونها، تستمر حتى
أغسطس/آب، في الواقع، كلها متاحة للجمهور. إنها موجودة في هذه الشرائح، ولكن
أيضًا إذا انتقلتم إلى icann.org/SubPro-ODP، فستحصلون على جميع المعلومات
على موقع الويب.

تقدم الشريحة التالية مرة أخرى نظرة عامة على أنشطة الإجراءات القادمة لنطاقات
gTLD الجديدة SubPro الأخرى. من الواضح أننا نجتمع بانتظام مع مجموعة مجلس
الإدارة لإبقائهم على اطلاع دائم؛ مسؤول اتصال مجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة
GNSO، ذكرت ذلك؛ لدينا لجنة توجيهية داخلية للمشروع نلتقي بها ونقوم بتحديثهم،
ولدينا مجموعة من قادة مسار العمل، وسأصل إلى ذلك في غضون دقيقة، والتنظيم هو

في الأساس فريق موظفي ICANN الذين يقودون مسارات العمل المختلفة التي تشكل مرحلة التصميم التشغيلي ODP.

الشريحتان التاليتان. بالحديث عن قادة مسارات العمل، هذه هي الطريقة التي نظمنا بها العمل داخليًا. أعلم أنه من المحتمل ألا تكون قابلة للقراءة، ولكن الغرض من الشريحة حقًا هو مجرد إعطاء انطباع عن مجموعة متنوعة من الموضوعات التي يتضمنها التقرير النهائي وبعض الموضوعات الإضافية ذات الصلة بنوع التصميم الذي يمكننا من خلاله تفعيل الجولة القادمة.

قد تتمكنون من اكتشاف أن بعض الموضوعات بها قوس صغير مع رقم بعدها. هذه هي مجالات الموضوع من التقرير النهائي. وبعد ذلك في المجالات الأخرى، قد ترون هذا في الشريحة الأولى، قد تكونون قادرين فقط على تحديد، إدارة المشروع، إعداد التقارير، دعم شراكة التوجيه، دعم مجلس الإدارة. هذه هي القضايا الأخرى التي نفكر في كيفية تنظيمها بينما نبني ونشغل الجولة القادمة. إذن لدينا تسعة مسارات عمل مختلفة؛ جميعهم يعملون بشكل مختلف وقيادتهم، لكننا نعمل معًا كفريق واحد لإخراج التقييم والتقرير النهائي، تقييم التصميم التشغيلي ODA. ويمكنكم معرفة أن هناك الكثير من العمل.

الشريحة التالية، من فضلك. هناك بعض التقدم هنا، لست متأكدًا من التاريخ؛ أظن أن هذا قد يكون نهاية أغسطس/أب. لذا فإن تحليل السياسة الذي يبحث بشكل أساسي في توصيات التقرير النهائي وكيف يمكن تنفيذها، قد اكتمل تقريبًا. يعد تطوير العملية والتقييم التشغيلي نوعًا ما تطويرًا لكيفية تجميع كل هذه التوصيات معًا لإنشاء تدفق عمليات لطلب ما من التقديم إلى التفويض في النهاية.

ويتناول التقييم التشغيلي بشكل أساسي داخليًا أنواع العمليات والإجراءات والأدوات والآليات التي يجب وضعها لتفعيل هذه العملية برمتها. ثم أخيرًا، لا تزال الصياغة

الفعلية للوثيقة متأخرة قليلاً. ولكن كما يمكنكم أن تتخيلوا، تحتاجون إلى القيام بالأشياء الثلاثة الأخرى أولاً قبل أن تتمكنوا من القيام بالكتابة، لذلك في حين أن هذا ربما يبدو متأخرًا قليلاً، فنحن على ثقة تامة داخليًا من أننا في الوقت المحدد لتقديم مرحلة التصميم التشغيلي ODP على النحو المتوخى بنهاية هذه السنة التقييمية.

الشريحة التالية. جدول زمني رفيع المستوى. من الواضح أننا في ICANN74 لذلك لا يزال هذا داخل الشريط الرمادي المتداخل. يشير الشريط هنا بشكل أساسي إلى جوانب الصياغة والبحث في مرحلة التصميم التشغيلي ODP. في نهاية ذلك، ترون في 9 نوفمبر/تشرين الثاني على أبعد تقدير، لدينا لحظة الصياغة. لقد حصلنا للتو على تحديث للحالة قبل ذلك في منتصف أكتوبر/تشرين الأول، ثم من 9 نوفمبر/تشرين الثاني حتى 12 ديسمبر/كانون الأول، حوالي خمسة أسابيع لإنهاء الوثيقة النهائية ومراجعتها وصقلها ثم تقديمها إلى مجلس الإدارة.

كانت لدينا أسئلة من قبل من مجموعات أخرى حول إن كانت هذه وثيقة عامة. على الرغم من عدم طلبها من قبل مجلس الإدارة، فإننا نتوقع تمامًا أن الوثيقة ستكون متاحة لمجتمع ICANN علنًا إما في نفس اليوم أو ربما تكون هناك بعض المشكلات الفنية، لذا قد تكون في اليوم التالي، ولكنها ستكون كذلك، لجميع المقاصد والأغراض، ستكون متاحة للجمهور في نفس وقت إتاحتها لمجلس الإدارة.

نتوقع أيضًا تشغيل عدد من الندوات عبر الويب في مواجهة المجتمع. وأنا متأكد من أنه ستكون هناك مدونة أو مدونتان حول هذا الأمر أيضًا للتأكد من أننا نجيب على أسئلة المجتمعات التي قد تكون لديهم في المستند، وكيف وصلنا إلى استنتاجات معينة أو نتحدث عن منهجيتنا أو أي منهج آخر قد يكون لدى المجتمع أسئلة حوله. لذلك، نتوقع أن يتم ذلك إما بعد التقديم هذا العام أو بداية العام المقبل، رهناً بالتوقيت.

مع بقاء خمس دقائق، إذا كان بإمكاننا الانتقال إلى الشريحة 48. لدينا هنا بعض القضايا المثيرة للقلق التي ظهرت خلال مرحلة التصميم التشغيلي ODP. المزايدات، التي تحدثت عنها من قبل، أعربت اللجنة الاستشارية الحكومية GAC عن مخاوفها بشأن المزايدات الخاصة أيضاً، ولا توجد توصيات بشأن ذلك، لذلك هذا هو المجال الذي يقضي فيه مرحلة التصميم التشغيلي ODP بعض الوقت في التفكير في هذا الأمر، ماذا يمكننا أن نفعل بالتوصيات التي كانت لدينا آخر مرة والمخاوف التي أثارها اللجنة الاستشارية الحكومية GAC والآخرين أيضاً.

عملية النطاقات العامة المغلقة في الشريحة 48؛ لقد أشرت إلى ذلك في وقت سابق أيضاً. وقد تواصل مجلس الإدارة مع اللجنة الاستشارية الحكومية GAC والمجلس ربما للعمل معاً لوضع إطار عمل خاص بالنطاقات العامة المغلقة التي ستصبح في حد ذاتها، إذا نجحت، خاضعة لعملية وضع سياسات بشأن هذه المسألة. وأعتقد أننا في نقطة البداية لذلك. أعتقد أن اللجنة الاستشارية الحكومية GAC لديها أو على وشك الانتهاء من مرشحها أو أعضائها للحوار. وأعتقد أن المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO تفعل الشيء نفسه وأعتقد أنه بمجرد إنشاء العضوية، يمكن أن يبدأ العمل. ونتوقع أن يذهب هذا العمل إلى مرحلة التصميم التشغيلي ODP أو بعده، لأسباب واضحة. ولكن نظراً لوجود القليل جداً من التبعيات على هذا الموضوع في موضوعات أخرى، فإن نوعاً ما العمل الذي يتم إجراؤه في التنفيذ المحتمل للتقرير النهائي، بقدر ما يمكننا أن نفكر فيه أو نفكر فيه في الوقت الحالي، لن يثير أي مخاوف أو مشاكل.

الشريحة التالية حول التزامات الطوعية للسجلات RVC والالتزامات المصلحة العامة PIC في إطار تقييم أولوية المجتمع CPE، تحدثت عن بعض المخاوف المتعلقة بتقييم أولوية المجتمع CPE أيضاً، وأدت إلى قدر كبير من الطعون القانونية من المرشحين الذين إما لم يجتازوا تقييم أولوية المجتمع CPE واعتقدوا أنه كان ينبغي عليهم اجتيازه أو من قدمي

الطلبات الذين خسروا أمام مرشح تقييم أولوية المجتمع CPE ناجح. لذلك بشكل أساسي، أدت كل مجموعة خلافات تقريبًا تحتوي على مرشح تقييم أولوية المجتمع CPE إلى طعون قانونية إما من قبل مرشح تقييم أولوية المجتمع CPE أو من قبل أولئك الذين خسروا أمامهم. لذلك، نفكر في طرق للتقليل -- لست متأكدًا مما حدث. (تداخل صوتي) هل تسمعوني؟ حسنًا، لن أقلق. كل هذا جيد، لا بأس.

لذلك هناك بعض التفكير حول كيفية تقليل ذلك، بينما لا يزال هناك إمكانية للمجتمعات للحصول على أولويات على المرشحين الآخرين، التي كانت جزءًا لا يتجزأ من البرنامج، وأنا متأكد من أن العديد منكم يود الحفاظ عليها.

الشرائح النهائية، الشريحة 51، ما يأتي بعد مرحلة التصميم التشغيلي ODP. مرحلة التصميم التشغيلي ODP هي مجرد البداية. لذلك بمجرد تقديم المستند إلى مجلس الإدارة في وقت لاحق من هذا العام، نتوقع من المجلس أن يأخذ في الاعتبار عندما يتداولون بشأن قبول التقرير النهائي لمجموعة العمل، سيأخذون في الاعتبار المستندات الأخرى أيضًا، والتعليقات العامة، وغيرها من إسهامات المجتمع حيثما ينطبق ذلك، ثم يتخذ مجلس الإدارة القرار بشأن إن كانت التوصيات في مصلحة مجتمع ICANN أم ICANN.

إذا تمت الموافقة عليها من قبل مجلس الإدارة، فإننا نتوقع أن يوجه مجلس الإدارة مؤسسة ICANN لبدء تنفيذ التوصيات، التي من المحتمل أن تؤدي إلى دليل مقدم الطلب المنقح. سنتم عملية التنفيذ، بقيادة مؤسسة ICANN وفقًا للإجراءات المعمول بها، ومع ذلك يتم القيام بذلك بالتعاون الوثيق مع فريق مراجعة التنفيذ، ومن استكمال هذه الخطوات الناجحة تتوقع مؤسسة ICANN بعد ذلك بدء جولة جديدة من الطلبات الجديدة لنطاقات gTLD.

وإذا كان بإمكانني ترككم مع شريحة أخيرة لشيء أو شيئين يجب أن يحدث حتى ذلك الحين. لذا، كما ترون هنا، فإن بداية مرحلة التصميم التشغيلي ODP قد حصلت على

السهم الأحمر، وتسليم تقييم التصميم التشغيلي ODA إلى مجلس الإدارة أقل بقليل من ذلك، وبعد ذلك كل ما يأتي إلى اليمين، لا يزال هناك العديد من الخطوات التي يجب أن تحدث قبل إمكانية بدء الجولة الجديدة.

شريحتان أخريان، ستحصلون على نظرة عامة على بعض الموارد والمزيد من المعلومات التي يمكنكم العثور عليها في مواقع الويب المختلفة، ومن الواضح -- أعلم أنه لم يتبق لدينا أسئلة، لقد تجاوزنا الأمر على رأس الساعة، لكنني متأكد من أن كارين أو أنا يسعدنا الإجابة على أي أسئلة في الممرات أو في وقت أو جلسة مختلفة، فنحن دائمًا متواجدون.
شكرًا جزيلاً.

شكرًا جزيلاً يا لارس وشكرًا جزيلاً يا كارين. وسأكون صادقًا معكم، لم أكن أعرف أن هناك الكثير من العمل المتضمن في عملية نطاقات gTLD الجديدة. إنه أمر مذهش وأعتقد أن أهمية ذلك هي ما يعنيه بالنسبة لنا كأعضاء في اللجنة الاستشارية الحكومية GAC وأولئك الذين يرغبون في تقديم طلب لنطاق gTLD جديد كمقدم طلب. إذن، هذه أشياء، لكنني أعلم أن الوقت قد نفذ، لكن أعتقد أن لدينا سؤالاً واحدًا فقط.

كاريل دوغلاس:

نعم، لوسيان من البرازيل. أعتقد أنه ليس من المنطقي أن يكون لديكم عرض تقديمي طويل جدًا لمدة ساعة ثم لا يتبقى وقت لأي نوع من الأسئلة أو المناقشات. أعتقد أنه ربما ينبغي إعادة تنسيق هذا بطريقة ما، لأنه بصراحة تامة، إنه عرض معقد للغاية وطويل للغاية. شكرًا جزيلاً على كل هذه التفاصيل ولكن أعتقد أنه ربما يتعين علينا إعادة النظر في فترات الراحة هذه وإجراء بعض النقاش حول هذا الأمر. لدي بعض الأسئلة، إذا كنتم لا تمانعون.

ممثّل البرازيل:

بادئ ذي بدء، الأهمية بالنسبة لنا، إنها حقًا معقدة للغاية، خاصة بالنسبة لأي شخص وصل في منتصف العملية. كما تعلمون، فإن آليات السياسة طويلة جدًا وتستغرق سنوات عديدة، ومن النادر جدًا وجود أشخاص لا يزالون في مجلس الإدارة منذ بداية هذه العمليات. لذا أعتقد أنه من المهم أن يكون لديكم قائمة محددة وواضحة لما تغير من النظام الأصلي إلى هذا النظام، وما الذي تغير بالفعل؛ خاصة عندما يتعلق الأمر بالدور الذي يجب أن يلعبه كل ممثل في النظام. لذا، في حالتنا، ما الذي تغير لدور اللجنة الاستشارية الحكومية GAC في الجولة القادمة من نطاقات gTLD مقارنةً بالجولة السابقة؟

ولدي سؤال محدد للغاية. لدينا قضية رمزية للغاية بالنسبة لنا، Amazon، كما تعلمون جيدًا، وكانت هذه قضية بالنسبة لنا تجلب لنا قضايا شرعية خطيرة للعملية برمتها لمختلف الجهات الفاعلة في البرازيل التي تشكل جزءًا من -- نظام أصحاب المصلحة، يُنظر إليها على أنه حالة فشل حيث لم تعمل المنظمة بصورة جيدة.

وما أردت أن أسأله هو: إذا تم تقديم هذا الطلب الخاص بنطاق gTLD العام المحدد الآن لهذا النظام الجديد، فهل ستكون النتيجة هي نفسها؟ بالنظر إلى التغيير في القواعد وكيف تنتظر الجهات الفاعلة المختلفة في مسؤوليات مختلف الجهات الفاعلة في النظام، هل ستكون النتيجة هي نفسها أم سيكون لدى اللجنة الاستشارية الحكومية GAC المزيد، دعونا نقول، أدوات أقوى لجعل وجهات نظرها المحددة هي السائدة؛ أو إذا كانت النتيجة في النهاية هي نفسها لأن القواعد ذات الصلة بشأن هذه القضايا المحددة لم تتغير. هذا هو السؤال الرئيسي الذي كان لدي.

الأخر يتعلق بنطاقات TLD الجغرافية بشكل عام. ما الذي تغير من النظام الأصلي إلى النظام الحالي؟ وفيما يتعلق بهذا أيضًا، إذا كان مجتمع نطاقات TLD هذا، إذا كان بإمكانك تقديم طلب للحصول على TLD جغرافي كطلب مجتمع بطريقة ما، إذا كان ذلك

ممكناً، وكيف سيتم تنفيذ ذلك في النظام الجديد؟ شكرًا جزيلاً.

كاريل دوغلاس: شكرًا جزيلاً على السؤال. بالمناسبة، لدينا جلسة أخرى، فقط لإعلامك، بعد ذلك سنواصل المناقشة، لكن ربما سأمنحك فرصة للرد. لكن شكرًا لك السؤال.

كارين لينتز: نعم، شكرًا على السؤال، وسأرى إن كان بإمكانني أن أتطرق بإيجاز إلى هذه النقاط. هذا اقتراح جيد للغاية من حيث مقارنة التوصيات في عام 2007 وما كانت التغييرات الرئيسية من الإجراءات القادمة لعملية وضع السياسات PDP. نقطتان يتبادران إلى الذهن، أحدهما هو الإجراءات القادمة لنطاقات gTLD الجديدة SubPro أوصت بآلية استئناف، لذلك في خطوات مختلفة خلال العملية ستكون هناك خطوة استئناف مصاعاة خصيصًا لتكون قادرًا على استئناف نتائج اللجنة.

هناك توصية أخرى تمثل تغييرًا وهي إجراء التقييم التكتيكي مبكرًا بحيث يمكن لمقدمي خدمات التسجيل الخضوع لتقييم تكتيكي مرة واحدة، وإذا كانوا يدعمون طلبات متعددة، فهناك بعض الكفاءة التي يجب إضافتها من خلال عدم إجراء التقييم التكتيكي لكل طلب فردي. هذا فقط لإعطائك فكرة عن اثنين من التغييرات، لكنها ستكون فكرة جيدة، وأعتقد أن لدينا هذا في مكان ما، للقيام بتفصيل أكثر من نقطة إلى نقطة في المساحة بينهما.

بقدر ما سيحدث في حالة مستقبلية مع طلب معين، لا أعتقد أننا نعرف الإجابة على ذلك. لأنه أولاً، التوصيات هي مجرد توصيات. لم تتم الموافقة عليها ولم نقم بعد ببناء العمليات حولها. نذكر لارس اللغة الموصى بها فيما يتعلق باللجنة الاستشارية الحكومية GAC، التي قدمت اللجنة الاستشارية الحكومية GAC إسهامات فيها ومن الواضح أنها ستكون

نقطة نقاش.

وأخيراً، فيما يتعلق بالأسماء الجغرافية، كانت هناك مجموعة مخصصة نظرت في هذا الأمر فيما يتعلق بعملية وضع السياسات PDP للإجراءات القادمة. لقد أوصوا حقاً بالقليل جداً من التغيير فيما يتعلق بمعالجة أسماء البلدان أو الأسماء المدرجة في قوائم ISO 3166. ولكن، من حيث إن كان يمكن التقدم بطلب للاسم الجغرافي أيضاً كمجتمع، نعم، لا يوجد شيء يمنع أي طلب من اعتباره TLD جغرافياً والتقدم أيضاً به كمجتمع. هذه إجابات سريعة، وسنكون متاحين، كما قال لارس، إذا كانت هناك أسئلة إضافية. شكراً.

شكراً يا كارين، وشكراً على السؤال، إنه سؤال ممتاز. لدي بالفعل سؤال آخران. هل تسمحون بذلك من فضلكم؟ لدينا سؤالان من الدردشة، لذا جوليا أو غولتن.

كاريل دو غلاس:

شكراً. رفعت فيليميرا يدها في Zoom، ثم لدينا سؤال من روزاليند في المملكة المتحدة.

جوليا تشارفولن:

شكراً لك، جوليا. لذا فيليميرا جراو من المفوضية الأوروبية. أولاً، أود أن أشكركم على العرض الشامل للغاية الذي قدتموه. أود أيضاً أن أشكركم على تواجدكم هنا صباح يوم الأحد مبكراً جداً، لكون هذا أحد ممثلي اللجنة الاستشارية الحكومية GAC الرئيسيين الذين طلبوا هذه الجلسة، أشعر بالمسؤولية قليلاً عن هذا، لذا شكراً أيضاً لزملائي وفريق روب على تنظيم هذا.

فيليميرا جراو:

لقد كنت جزءًا من اللجنة الاستشارية الحكومية GAC منذ عامين تقريبًا، ويجب أن أعتز بأنني كنت أعاني لبعض الوقت مع عملية الإجراءات القادمة لنطاقات gTLD الجديدة SubPro. وأردت فقط أن أقول إن هذا العرض التقديمي الذي قدمته، أجده أداة مفيدة جدًا لنا، لممثلي اللجنة الاستشارية الحكومية GAC، أو على الأقل بالنسبة لي شخصيًا للحصول على نظرة عامة كاملة لإطار العمل. وأعتقد أنه كان عرضًا شاملاً وتاريخيًا ومستقبلًا للإجراءات القادمة لنطاقات gTLD الجديدة SubPro والنقاط المختلفة للجنة الاستشارية الحكومية GAC. وأعتقد أن هذا قد يكون مفيدًا جدًا في مناقشاتنا بحيث يمكننا بشكل أساسي دعم خيوط موضوعنا حول هذه المسألة.

أردت فقط أن أشكركم وأردت أيضًا أن أشرك زميلي البرازيلي الذي أعتقد أنه في البداية عندما كنا نفكر في الإجراءات القادمة لنطاقات gTLD الجديدة SubPro، كنا نتوقع بالفعل عدة جلسات لأنه في الواقع، كما حاولت أن تظهر في الشرائح النهائية، إنها مشكلة معقدة للغاية مع وجود العديد من النقاط الفنية في الداخل، لذلك بالفعل بالنسبة لزملاء اللجنة الاستشارية الحكومية GAC الجدد، ليس من السهل الانتقال إليها، وأريد تمامًا ما قاله زميلنا البرازيلي، لأنه كان يتماشى تمامًا مع التصميم الذي قمنا به، كنت أفكر في أنه قد يكون من المفيد جدًا أن يكون لدينا المزيد من تنمية قدرات العمل بشأن هذه المسألة. وشكرًا جزيلاً.

شكرًا.

جوليا تشارفولن:

كاريل دوغلاس:

شكرًا يا فيليميرا. ولدينا روزاليند من المملكة المتحدة.

روزاليند كيني بيرش:

شكرًا. وشكرًا على تخصيص الوقت للإجابة على بعض أسئلتنا، نقدر ذلك. كان سؤالي، مع الأخذ في الاعتبار العمل الجاري بشأن إطار المصلحة العامة العالمي، كيف تم تحديد و / أو تطبيق المصلحة العامة المحدودة كاعتراض في جولة عام 2012؟ شكرًا.

كارين لينتزي:

شكرًا. إطار عمل المصلحة العامة العالمية الذي تم وضعه بمشاركة العديدين من المجتمع بما في ذلك بعض أعضاء مجلس الإدارة، جاء هذا الإطار بعد التوصيات للحصول على ما نسميه اعتراض حول حد معين من المصلحة العامة.

كانت اللغة من توصية السياسة التي دعمت أساس هذا الاعتراض هي أن نطاقات TLD لا ينبغي أن تنتهك مبادئ الأخلاق في الأماكن العامة أو المعترف بها بموجب مبادئ القانون الدولي، ومن أجل تنفيذ ذلك، قمنا ببعض الأبحاث القانونية التي تبحث في أي نوع للمبادئ العامة أو المشتركة التي تم العثور عليها في جميع الأنظمة القانونية تقريبًا.

لذلك، بعض الأشياء التي تم تضمينها كانت هناك أشياء مثل حماية الأطفال، وحظر التحريض على العنف، ثم هناك أيضًا حكم مفتوح بحيث إذا اعتقد شخص ما أن طلبًا ما، نطاق المستوى الأعلى ينتهك مبدأ آخر لم يتم تحديده، لا يزال بإمكانهم تقديم اعتراض، مستشهدين بشيء من هذا القبيل.

لذلك، جاء عمل إطار عمل المصلحة العامة العالمية بعد ذلك، وهذا جزء من أحد الأشياء التي تحدثت كجزء من مرحلة التصميم التشغيلي، هو أن الفريق قد طبق هذا الإطار على توصيات الإجراءات القادمة لنطاقات gTLD الجديدة SubPro، وسيكون ذلك جزءًا من

تقييمنا عندما نقدم ذلك في ديسمبر/كانون الأول. شكرًا.

شكرًا جزيلاً. الممتع حقًا، أعتقد أنه يمكننا الاستمرار لفترة طويلة، لكن لدينا جلسة أخرى تتعلق بنفس الإجراءات القادمة لنطاقات gTLD الجديدة SubPro. لذا، إذا كانت لديكم أسئلة، بكل الوسائل، الجلسة الساعة 10:30، أو نصف الساعة التالية، لأن لدينا استراحة لمدة نصف ساعة على الأقل، لذلك لن تنتهي، لقد دخلنا إلى الموضوع بالفعل، لذلك يجب أن نعود في الساعة 10:30، وسنواصل هذه المحادثة. مرة أخرى، شكرًا جزيلاً، واستمتعوا باستراحتكم. شكرًا يا كارين وشكرًا يا لارس على العمل الرائع. كان الأمر ممتعًا للغاية. شكرًا.

كاريل دوغلاس:

[انتهاء التدوين]