

---

ICANN75 | AGM – Семинар GAC по наращиванию потенциала и информационно-образовательной работе 5:  
Ключевые темы GAC - приоритетные интересы правительств  
Воскресенье, 18 сентября 2022 года - 10:30 - 12:00 KUL

(Запись началась)

KAREL DOUGLAS:

Хорошо. Добро пожаловать на выходные по наращиванию потенциала. Надеюсь, вы все готовы к работе. Где мой документ? Секунду. Хорошо. Следующим у нас будет Карлос Рейес (Carlos Reyes), который расскажет о процессе PDP. Итак, в принципе то, что мы делаем сейчас, в последние годы GAC стал более вовлеченным в усилия по разработке политики, вплоть до того, что участники GAC непосредственно участвуют в рабочих группах сквозного сообщества, сформированных для обсуждения вопросов политики, ведущих к GNSO. Группы GAC [нет звука - 00:01:16] в процессе обсуждения с GNSO — это не новая вещь, но она растет, и я думаю, что это то, что мы должны признать. За последние несколько лет GAC расширил свое участие в вопросах разработки политики ICANN, не ограничиваясь предоставлением рекомендаций Правлению, но и принимая непосредственное участие в процессе разработки политики на более ранних стадиях. На этой сессии слушатели получат обзор PDP GNSO и узнают об основных

---

*Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.*

---

интересах правительств в ряде приоритетных областей, которые традиционно волнуют правительства в ICANN; в частности, о новых gTLD, услугах регистрационных данных, WHOIS и проблемах, связанных со злоупотреблением DNS.

В этом блоке сессии Карлос Рейес от корпорации ICANN предоставит информацию о том, что такое PDP. Теперь вы помните, что Мэри Вонг (Mary Wong) вчера дала нам обзор PDP, но Карлос нам расскажет более подробно. Она пообещала, что Карлос сегодня сделает более глубокий анализ, и Карлос здесь, чтобы сделать это. Ранее Карен Ленц (Karen Lentz) упоминала о нем в контексте усилий по новым gTLD.

За Карлосом последует ряд опытных руководителей тем GAC, которые предложат свои соображения по нескольким ключевым темам, находящимся в процессе работы, а также расскажут об опыте работы GAC в PDP с SubPro, WHOIS и злоупотреблениями DNS, а также поделятся тем, почему эти вопросы важны для правительств многих стран мира. Итак, я хотел бы представить вам Карлоса Рейеса от корпорации ICANN, который проведет вас через нашу презентацию или ---. Продолжайте. Спасибо, Карлос.

CARLOS REYES:

Спасибо, Трейси. Привет всем, меня зовут Карлос Рейес (Carlos Reyes). Я работаю в корпорации ICANN около 10 лет. Я работаю в нашем офисе в Вашингтоне, округ Колумбия. В прошлом я

---

принимал участие в нескольких семинарах GAC по наращиванию потенциала, поэтому хорошо, что они снова проводятся в очном режиме. И я очень рад поговорить с вами сегодня и провести с вами несколько минут. Я знаю, что моя коллега Мэри Вонг дала вам общий обзор различных структур в сообществе ICANN, а также рассказала о сферах деятельности всех этих групп, поэтому сегодня я сосредоточусь на работе по разработке политики, в частности, на Организации поддержки доменов общего пользования, и почему именно GNSO? Ну, потому что большинство вопросов, которые стоят на повестке дня ICANN, определяются работой GNSO в области политики. Время от времени мы наблюдаем процессы разработки политики в Организации поддержки национальных доменов; на самом деле, я думаю, что в их истории было, возможно, 4 PDP, но у GNSO объем гораздо более значительный. Поэтому многие вопросы, которые ваши правительства считают приоритетными с точки зрения миссии ICANN, часто связаны с усилиями GNSO. Существует третья организация поддержки, которая является Организацией поддержки адресов, и эта группа занимается глобальной политикой в отношении номерных ресурсов Интернета.

Их работа по политике еще более ограничена в рамках миссии ICANN, и это потому, что 5 региональных интернет-регистратур должны согласовать одну и ту же политику, прежде чем она станет глобальным предложением по политике здесь, в ICANN.

---

Это не значит, что работа над политикой не ведется. Просто она происходит в другом месте. Так, большая часть работы над политикой сообщества номеров происходит на региональных встречах сообщества интернет-регистратур. Так, мы сейчас находимся в регионе APAC, Азиатско-Тихоокеанский сетевой информационный центр является региональной Интернет-регистратурой для этого региона. На прошлой неделе они провели встречу, и некоторые из их предложений по политике достигли консенсуса, но они не находятся на глобальном уровне, поэтому это не влияет на миссию ICANN. Итак, я буду рад пообщаться с вами, если вы хотите узнать больше об особенностях ASO, и у меня также есть коллеги, которые поддерживают ccNSO, но сегодня мы сосредоточимся на GNSO. И я постараюсь ограничить использование аббревиатур. Итак, сейчас на экране вы видите инфографику, которую мы разработали несколько лет назад и которая действительно объясняет на очень высоком уровне процессы разработки политики для организаций поддержки. Поэтому, хотя мы обычно говорим «процесс разработки политики» в ICANN, в сокращении, на самом деле существует несколько процессов разработки политики. У ASO есть такой. Он находится в крайней правой колонке. Организация поддержки национальных доменов имеет свой собственный процесс разработки политики, он находится в середине, а затем GNSO в колонке слева. В GNSO также существует ускоренный процесс

разработки политики, поэтому некоторые группы предпринимают дальнейшие шаги для развития своей работы по политике, но на высоком уровне есть несколько шагов, которые вы должны иметь в виду. И это одинаково для всех групп, и первый шаг заключается в определении проблемы. Какова постановка проблемы? Какие вопросы возникают вокруг конкретной темы в связи с миссией каждой организации поддержки? Так, например, в Организации поддержки доменов общего пользования они сосредоточатся на определении проблемы, входящей в сферу их компетенции – доменов общего пользования верхнего уровня. Поэтому GNSO не может заниматься, например, вопросом, касающимся национальных доменов, а Организация по поддержке национальных доменов не может заниматься вопросом, связанным с адресами интернет-протокола. По этой причине полномочия организаций очень специфичны.

Второй шаг - когда группы определяют, что вопрос относится к их компетенции, они начинают изучать его. Некоторые из них могут заказать своего рода отчет о проблеме, чтобы изучить, какие вопросы остаются нерешенными или какие вопросы требуют разработки политики. Они начинают консультации в своих сообществах, и это, в частности, для GAC - область, в которой GAC может играть определенную роль в GNSO. Любой консультативный комитет ICANN может запросить отчет о проблемах у Организации поддержки доменов общего

---

пользования. Таким образом, это область, в которой GAC играет особую роль в процессе разработки политики Организации поддержки доменов общего пользования.

Каждая организация поддержки имеет Совет для управления этой работой, поэтому взаимодействие между, например, GAC будет осуществляться с Советом организации поддержки доменов общего пользования. Советы — это представительные органы, избираемые организациями поддержки для управления их работой в области политики. Но часто они могут быть или не быть людьми, которые фактически разрабатывают политику. Члены Совета могут выражать интересы своих групп заинтересованных сторон или групп интересов, но именно члены этих групп заинтересованных сторон и групп интересов разрабатывают политику, рекомендации в рамках рабочих групп. Поэтому иногда члены Совета в курсе обсуждений, но они могут не знать всех деталей, но они дают возможность поддерживать связь и служить проводниками от своего сообщества к Совету GNSO. На следующем этапе, после того как они определяют масштаб проблемы, Совет GNSO рассматривает отчет о проблеме и затем принимает решение о том, следует ли запускать процесс разработки политики. И причина, по которой существует данный конкретный шаг, заключается в том, что процесс разработки политики требует выделения ресурсов, не только со стороны корпорации ICANN в плане того, как мы

поддерживаем эту работу, но также выделения времени и волонтеров из различных сообществ. Таким образом, чтобы продвинуть вопрос до стадии PDP, требуются значительные усилия. Вам нужны волонтеры для создания рабочей группы, им нужно разработать операционные процедуры, чтобы решить, как будет работать эта рабочая группа, а затем вам также нужны эксперты в предметной области для участия в обсуждениях. Таким образом, в GNSO существуют различные модели формирования рабочих групп, и это может определить, как GAC решит участвовать в работе PDP. Таким образом, существует еще одна возможность для участия GAC в работе над политикой. Это очень краткое описание, но фаза рабочей группы на самом деле самая длинная, потому что именно здесь происходят дискуссии, обсуждения между различными заинтересованными сторонами за столом в конкретной рабочей группе, где происходит составление проекта, где происходит пересмотр, где возникают разногласия, и все это в надежде достичь консенсуса.

В GNSO существует несколько уровней консенсуса, поэтому, если вы хотите узнать об этом больше, я с удовольствием направлю вас к некоторым ресурсам, которые мы имеем для определения консенсуса в GNSO, но в конечном итоге цель каждой рабочей группы состоит в том, чтобы выработать для Совета рекомендации по политике, основанные на консенсусе. Затем Совет рассматривает эти рекомендации, и если Совет

---

голосует за утверждение рекомендаций, то они поступают в Правление. Часто между этими процессами есть возможность для комментариев общественности. Общественные комментарии — это процесс в ICANN для поощрения вклада заинтересованных сторон, которые не вовлечены в работу по разработке политики. Так, консультативные комитеты могут внести свой вклад через общественные комментарии, если они не делают этого уже в рамках самого PDP. Но также, как следует из названия, это предназначено для общественности, поэтому, если вы зайдете на наш сайт сегодня, я думаю, там есть около 6 возможностей для комментариев общественности, и любой желающий может создать учетную запись, ознакомиться с предложением и высказать свое мнение по этому поводу. Это один из наших многочисленных механизмов подотчетности и прозрачности в ICANN, и это очень важно для рабочих групп, потому что именно так они получают вклад в свою работу от различных заинтересованных сторон. После того, как рабочая группа рассмотрит все представленные общественностью комментарии, они часто решают, нужно ли изменить или скорректировать их рекомендации, и в конечном итоге они разрабатывают своего рода окончательный отчет. Часто это происходит в течение нескольких лет, возможно, 2-3 лет, и тогда отчет действительно отражает всю совокупность обсуждений. Вклад рабочей группы, вклад групп заинтересованных сторон и групп



---

интересов GNSO, возможно, вклад консультативных комитетов через общественные комментарии или конкретные точки взаимодействия с различными группами сообщества ICANN. Так что, надеюсь, окончательный отчет не станет ни для кого сюрпризом. Это то, что Совет очень обдуманно начал в процессе PDP, и это то, на что Совет выделил ресурсы. Итак, данная Z-образная диаграмма представляет собой обзор PDP GNSO и различных этапов. В нижнем углу, в тексте, мы видим Заключительный отчет рабочей группы. Как только он попадает в Совет, Совет обсуждает его. Если Совет одобряет его, он готовит рекомендации для Правления относительно дальнейших шагов, и есть еще одна возможность для общественных комментариев, а затем это последнее нововведение за последние 2 года или около того, но есть также возможность для корпорации ICANN, если Правление даст указание, провести фазу функциональной разработки. И это действительно для того, чтобы понять, как политика может быть реализована, какое влияние она окажет на существующую политику, и другие вопросы, связанные с ресурсами, в рамках поддержки организации ICANN. Итак, это новая информация, но она помогает Правлению в рассмотрении вопроса и рекомендаций. И затем, надеюсь, в конце у нас будет этап голосования Правления, и если Правление проголосует за утверждение отчета о рекомендациях GNSO, то мы придем к политике, а после

политики в организации появится целая отдельная команда, которая возглавит подготовку к реализации и будет работать с договорными сторонами и т.д.

Поэтому я здесь сосредоточусь только на том, как мы дошли до этого момента, но, надеюсь, это даст вам представление о том, что представляет собой этот процесс. Конечно, трудно отследить все это на протяжении всего процесса разработки политики. Если вы думаете о горизонте 3-4, может быть, 5 летней перспективе, то люди будут приходить и уходить. Рабочие обязанности людей меняются. И эти институциональные знания важно поддерживать, и именно в этом заключается наша роль как организации, мы отслеживаем все. У нас есть стенограммы, записи и протоколы, мы все документируем, чтобы люди, приходя и уходя, могли видеть ход заседаний, видеть, как развивается вопрос, видеть, как рабочая группа в итоге пришла к решению, потому что все это должно проводиться в соответствии с нашей миссией на благо общественности, а это и есть миссия ICANN. Итак, я сделаю паузу, потому что PDP иногда может быть слишком сложным, но я думаю, что вы должны иметь в виду, что Устав ICANN и руководство по разработке политики GNSO часто требуют, чтобы GNSO консультировались с GAC на разных этапах в зависимости от того, на каком этапе находится работа. Так что здесь есть возможности, заложенные самой инфраструктурой, но то, как GAC решит взаимодействовать с процессом

---

разработки политики, — это действительно то, что вы все будете рассматривать как комитет. Поэтому я сделаю паузу и посмотрю, есть ли вопросы, прежде чем перейти к двум конкретным положениям Устава, которые я хотел бы осветить. Есть вопросы? Я знаю, что сегодня выходные, и мы все здесь, но если у вас нет вопросов, не стесняйтесь обращаться ко мне. Если у меня нет ответа, я направлю вас к кому-то из моих коллег, которые могут ответить. Итак, давайте перейдем к следующему слайду, пожалуйста. Итак, это некоторые дополнительные положения, которые я хотел бы выделить из Устава ICANN. Это относится к разделу 12, где определены консультативные комитеты. Здесь есть раздел о GAC, и первая область, которую я хочу выделить, это Уведомление. Формулировка здесь, но я взял ее из раздела 12 Устава. Когда Правление рассматривает рекомендации Совета из окончательного отчета о процессе разработки политики, существует следующее требование: «Правление своевременно уведомляет председателя GAC о любом предложении, затрагивающем вопросы общественной политики, по которому он или любая из организаций поддержки или консультативных комитетов просит общественность высказаться, и должным образом принимает во внимание любой своевременный ответ на это уведомление до принятия решения». Безусловно, что этот документ был составлен юристами, и я знаю, что некоторые из вас, вероятно, являются юристами. Но с

практической точки зрения, здесь происходит взаимодействие между Правлением и GAC, которое требует, чтобы Правление уведомило GAC о конкретных результатах работы GNSO, которые могут повлиять на вопросы общественной политики. И это полностью относится к компетенции GAC, так что, если по какой-то причине GAC и GNSO не общались в течение многих лет, пока шла работа над политикой, это та область, где Правление говорит: «Хорошо, здесь есть соображения общественной политики, нам нужно поработать с GAC над этим, прежде чем Правление проголосует по этому вопросу», так что положение об уведомлении важно иметь в виду. Второе положение, на котором я хотел бы остановиться, касается отклонения. Как вы знаете, консенсусные рекомендации GAC имеют особый статус в Уставе ICANN. Также существуют положения о пороговых значениях, которые Правление должно соблюдать при отклонении консенсусной рекомендации GAC, и они описаны в этом положении. Консенсусная рекомендация GAC «может быть отклонена только в случае, если за нее проголосовало не менее 60% членов Правления ICANN, после чего GAC и Правление ICANN добросовестно, своевременно и эффективно попытаются найти взаимоприемлемое решение». Таким образом, опять же, существует взаимодействие между GAC и Правлением ICANN в случае разногласий по поводу того, как действовать в случае отклонения рекомендаций.

---

Поэтому, повторюсь, мы будем рады направить вас к другим ресурсам. Разработка политики может быть очень пугающей, если вы новичок в ICANN, но для вас доступно множество ресурсов. Очевидно, что у меня и моих коллег из команды по разработке политики, у вас есть отличная команда поддержки GAC. У нас также есть много материалов, доступных через ICANN Learn, и другие ресурсы, которые мы имеем, чтобы помочь объяснить эти вопросы и эти процессы, но мы рады ответить на любые вопросы. Я думаю, что я, вероятно, укладываюсь по времени. А если нет, то я прошу прощения, но да, я думаю, что мы хорошо справляемся. Есть вопросы? Да.

**ABDALMONEM GALILA:** Это Абдальмонем Галила (Abdalmonem Galila) для протокола. Я вижу, что на графике, где есть ccNSO, GNSO и ASO, шаг номер 1 отличается в ccNSO для вопросов [CROSSTALK]. Не могли бы вы рассказать об этом подробнее?

**CARLOS REYES:** Да, формулировка немного отличается. «Запрашивает отчет о проблеме», а не «Определить проблему», но по сути это одно и то же. По сути, группы... есть целенаправленный шаг, когда группы пытаются определить, соответствует ли проблема их компетенции. В ccNSO и GNSO официальный документ, который получается в результате этого, называется «Отчет о проблеме», и это и есть работа по оценке; так что да, формулировки немного отличаются, но суть шага та же.

---

**ABDALMONEM GALILA:** Хорошо, второе. Для ASO, я думаю, процесс разработки политики является каким-то первым по сравнению с другими? Или некоторые говорят, что не здесь? Это 4 шага, и я думаю, что это быстрый путь [Неразборчиво - 00:22:45] по сравнению с двумя другими типами.

**CARLOS REYES:** Да, причина этого в том, что основная часть работы над политикой для сообщества номеров происходит вне ICANN. Это происходит в региональных сообществах интернет-регистратур. Поэтому, если все 5 из них одобряют одну и ту же политику, и затем это запускает глобальную политику в ICANN, то разработка политики как таковая не происходит в ICANN, она происходит на региональном уровне в сообществах, и то, что делает адресный Совет ASO, на самом деле просто гарантирует, что каждый регион одобрил ее, она одна и та же, все они следовали своему процессу. А затем они предпринимают шаги по уведомлению Правления ICANN и функции IANA и т.д. Так что в этом смысле процесс короче с точки зрения количества шагов. Хорошее наблюдение. Хорошо. Да, Джулия.

**JULIA CHARVOLEN:** Спасибо. Поднято две руки в Zoom. У нас есть Руди, а затем Алиса.

**RUDY NOLDE:** Да, спасибо. Руди Нольде (Rudy Nolde) из Германии для протокола. У меня вопрос, касающийся третьего этапа PDP GNSO. Когда Совет GNSO решает инициировать PDP и

собирается рабочая группа, кто решает, как эта рабочая группа будет составлена? Я имею в виду, кто выбирает членов, и существуют ли какие-либо правила для включения заинтересованных сторон из разных слоев общества, чтобы убедиться, что их голоса будут услышаны, и не только через консультативные комитеты, такие как GAC или ALAC, но и в самой рабочей группе?

CARLOS REYES:

Спасибо, Руди, за вопрос. В итоге, поскольку рабочая группа учреждается Советом GNSO, Совет GNSO будет определять структуру рабочей группы. Есть несколько моделей членства, которые Совет GNSO мог бы рассмотреть. Но, по сути, все они направлены на то, чтобы привлечь различные точки зрения заинтересованных сторон в рамках GNSO. Что касается заинтересованных сторон за пределами GNSO, то, как я уже сказал, некоторые модели рабочих групп допускают наличие посредников или других механизмов, но базовым принципом работы рабочих групп является открытость. Поэтому всегда существует статус наблюдателя и т.д., и, как я уже упоминал, поддержка, которую мы оказываем со стороны корпорации ICANN, основана на этом принципе включения, поэтому распределение членов может варьироваться в зависимости от вопроса и модели, которую они принимают, но движущим принципом является включение как можно большего числа точек зрения. Хороший вопрос. Да?

JULIA CHARVOLEN: Да, Алиса, пожалуйста.

ALISA HEAVER: Да, спасибо. Доброе утро, это Алиса Хивер (Alisa Heaver) для протокола. Прежде всего, спасибо за вашу презентацию. Я хотела спросить, возвращаясь к вашему последнему слайду, была ли какая-либо консенсусная рекомендация GAC отклонена Правлением, и если да, то какая именно рекомендация? Спасибо.

CARLOS REYES: Я обращусь к Робу, чтобы узнать ... Я знаю, что он оказывает вам здесь поддержку. Роб, вы знаете?

ROBERT HOGGARTH: Я рад, что это неформальная обстановка, потому что я не слышал вопроса.

CARLOS REYES: О. Не хотите ли вы повторить свой вопрос?

ROBERT HOGGARTH: Да, пожалуйста.

ALISA HEAVER: Конечно. Я хотела бы узнать, были ли какие-либо консенсусные рекомендации GAC отклонены Правлением, и если да, то какие именно?



---

**ROBERT HOGGARTH:** Кто-то задал мне этот вопрос совсем недавно, и я провел исследование и не обнаружил ни одного случая, когда GAC предоставил рекомендацию, которую Правление отклонило, по крайней мере, за последние 7 или 8 лет. В целом, текущий подход, которого придерживается Правление - и я не говорю за Правление, но по моим наблюдениям, Правление будет очень стараться найти метод разрешения любых разногласий между тем, чего они надеются достичь, и тем, чего хочет GAC. И поэтому часто рекомендация откладывается, или, возможно, вы все помните диаграмму, которой вчера поделился Николас, которая показывает, что вы попадаете в эту петлю разговора, если хотите, которая позволяет провести консультации, а затем, если они разрешены, то GAC может изменить свою рекомендацию. И я думаю, что в будущем подобные дискуссии о том, работает ли этот процесс, насколько он эффективен и т.д., будут проходить в рамках BGIG, спасибо.

**CARLOS REYES:** Спасибо, Роб. Думаю, с моей стороны это все. Есть ли еще вопросы? Да, продолжайте.

**ASHWIN SASTROSUBROTO:** Эшвин из Индонезии для протокола. Я думаю, если мы также сможем позже обсудить пример изучения этой проблемы GNSO или что-то в этом роде. Возможно, будет интереснее увидеть, например, когда компания предлагает gTLD точка Islam и точка Halal, дискуссия по этому вопросу была настолько интенсивной, что только через 5 или 6 лет Правление, наконец,

---

отклонило запрос, так что это своего рода учебный пример, который, возможно, поможет всем нам лучше увидеть, как политика различных процессов осуществляется для конкретных случаев, спасибо.

CARLOS REYES: Я полностью согласен, и я думаю, что именно поэтому у нас есть несколько ведущих тем, которые проведут вас по конкретным вопросам.

ASHWIN SASTROSUBROTO: Да.

CARLOS REYES: Так что это, вероятно, хороший переход. Большое спасибо.

KAREL DOUGLAS: Большое спасибо, Карлос. Да, заслуженные аплодисменты для Карлоса Рейеса. Большое спасибо за объяснение PDP, — это отчасти напоминает мне обеспечение того, чтобы все стороны имели право голоса в процессе организации или создания документа. Конечно, в юридическом мире это гарантирует, что впоследствии не возникнет никаких проблем. Таким образом, никто не сможет сказать: «О, я не знал, я не был частью процесса». Так что еще раз спасибо, Карлос. А теперь мы переходим к чрезвычайно важной теме для всех вас, потому что некоторые из вещей, которые мы здесь обсуждаем, вы захотите узнать, что это за основные вопросы. Темы, которые мы сейчас рассмотрим, будут основными вопросами, которые обсуждаются в GAC.

И нам очень повезло, что у нас есть ведущие по этим вопросам,

---

так что сегодня с нами Хорхе Кансио (Jorge Cancio), который немного расскажет о Последующих процедурах по новым gTLD, а затем Лорин Капин (Laureen Kapin) и Габриэль Эндрюс (Gabriel Andrews), которые расскажут о злоупотреблении DNS и WHOIS. Я не хочу затягивать встречу, поэтому, может быть, вы представитесь, Хорхе, Лорин и Габриэль, и слово будет за вами.

JORGE CANCIO: Итак, всем привет, надеюсь, вы меня хорошо слышите и видите. Я просто проверяю, что связь есть.

JULIA CHARVOLEN: Спасибо, Хорхе. Мы вас слышим.

JORGE CANCIO: Отлично. Итак, рад быть с вами, по крайней мере, онлайн. Мне очень жаль, что я не смог присутствовать лично. В этот раз это было невозможно. Итак, у нас есть немного времени, чтобы перейти к последующим процедурам по новым gTLD. Меня зовут Хорхе Кансио. Я представитель GAC от Швейцарии. Я слежу за процессом Последующих процедур с момента его начала в нынешней форме, я думаю, 6 лет назад, поэтому, как было сказано ранее, очень трудно следить за таким длительным процессом, который еще не закончен, в течение стольких лет, особенно учитывая, что это очень трудоемкий процесс. Так, в разгар процесса разработки политики, когда рабочая группа GNSO была активна, этот процесс означал много часов в неделю, сотни электронных писем каждую неделю, и, в конце концов, тысячи часов времени волонтеров, чтобы дать вам представление о трудоемкости такого

---

процесса. Но давайте немного увеличим масштаб. Мы можем перейти к следующему слайду, я думаю. Я пытаюсь увидеть его на своем компьютере. Да, итак, уменьшая масштаб, почему нас, правительства, это волнует? Почему так важно, чтобы мы говорили о доменах верхнего уровня, о доменах общего пользования верхнего уровня в данном случае? Это возвращает нас к одной из основных функций ICANN, которая заключается в установлении правил для доменов общего пользования верхнего уровня. Как вы знаете, в случае национальных доменов верхнего уровня, это в основном взаимодействие между местным сообществом и местным правительством, и регистратурой, которая устанавливает правила в различных моделях, которые сильно варьируются от ccTLD к ccTLD, но в случае доменов общего пользования верхнего уровня, как мы видели вчера и как мы слышали сегодня также от Карен и от Ларса, именно ICANN устанавливает основные правила, которые затем закрепляются в консенсусной политике, которая в определенной степени переходит в договорные отношения между ICANN и регистратурами и регистраторами и делает эти правила обязательными для участников доменов верхнего уровня или доменов общего пользования верхнего уровня. Итак, это само по себе уже довольно важно, и, конечно, домены верхнего уровня, не мне вам говорить, но это очень важные идентификаторы в Интернете. Они уникальны, поэтому у вас

---

просто есть, по крайней мере, в корне ICANN, конечно, у вас просто есть один домен верхнего уровня в каждом случае с одной строкой, с одним термином или с одним акронимом.

Эти термины и акронимы несут смысл, поэтому они имеют содержание. Они, конечно, что-то значат для людей. И в то же время они являются, можно сказать, логическими инфраструктурами, которые управляются регистратурами Системы доменных имен, и, следовательно, это означает, что они несут в себе последствия для общественной политики. Итак, каковы же эти последствия на самом высоком уровне? Итак, возможно, первый момент заключается в том, что они являются частью вашей экономики, или экономики региона, или сообщества, в котором находится регистратура этого домена верхнего уровня. Это может иметь последствия для развития экономики, по крайней мере, Интернет-экономики, и поэтому вы можете быть заинтересованы в этом. Вы можете быть заинтересованы в рассмотрении возможности иметь домен верхнего уровня, который связан с продуктами или услугами, или предприятиями, или регионами, или местностями вашей страны, или вашей территории, что уже может быть чем-то заслуживающим внимания.

Например, я могу привести пример Швейцарии, страны, откуда я родом, у нас есть один домен верхнего уровня, созданный в 2012 году, который называется .Swiss, поэтому очень очевидно, что он имеет значение, потому что все, что находится под

---

.Swiss, будет очень сильно связано с нашей страной. В 2012 году правительство Швейцарии подало заявку на домен .Swiss, и сегодня этот домен общего пользования верхнего уровня находится в ведении моего офиса, Швейцарского управления коммуникаций. Итак, это один из примеров, и, конечно, эта связь с названием нашей страны, а также связь со всеми продуктами и услугами, связанными со Швейцарией, была учтена нами при подаче заявки на этот домен верхнего уровня в 2012 году. Как я уже сказал, домены верхнего уровня несут в себе смысл, и это часто приводит нас к интеллектуальной собственности. Я знаю, что большинство коллег в GAC не являются сотрудниками ведомств интеллектуальной собственности в своих странах, но обычно хорошо иметь хорошие связи с нашими коллегами, потому что, конечно, вопросы защиты прав интеллектуальной собственности в системе доменных имен очень важны для правительств и обсуждаются как в ICANN, так и на других международных форумах, таких как Всемирная организация интеллектуальной собственности. Итак, для защиты имен в качестве доменов верхнего уровня существует ряд правил, установленных в политике ICANN, и они обсуждаются не только в SubPro и рекомендациях для следующего раунда доменов верхнего уровня, но и, например, в другом процессе разработки политики, который называется «Обзор механизмов защиты», где, среди прочего, в ближайшие годы будет проведен обзор

---

Единой процедуры разрешения споров, которая является основным инструментом защиты товарных знаков и других прав в доменах общего пользования верхнего уровня. Как я уже сказал, домены верхнего уровня также являются своего рода инфраструктурой Интернета, а инфраструктура ведет нас к вопросам безопасности, отказоустойчивости, соображениям безопасности, поскольку и регистратуры, и регистраторы, которые в конечном итоге управляют этой инфраструктурой, несут определенную ответственность за безопасность этих инфраструктур. В ходе раунда 2012 года GAC внес много предложений по этим аспектам, что привело к разработке некоторых договорных положений между ICANN и регистратурами и регистраторами, и в настоящее время мы все еще обсуждаем, как все еще улучшить это, и эти обсуждения обычно проходят в рамках понятия «злоупотребление DNS».

Я думаю, Лорин и Габриэль расскажут об этом позже. Конечно, это также один из вопросов, который GAC рассматривал при обсуждении нового раунда доменов верхнего уровня. Как уже обсуждалось ранее, во время первой сессии, которую мы провели сегодня, конечно, перенос значения иногда имеет географический подтекст. Некоторые термины имеют географическое значение, и это обычно имеет очень важную связь с местными, региональными, национальными и наднациональными институтами. Вопрос о том, как относиться к географическим доменам верхнего уровня со строками,

---

имеющими географическое значение, был предметом очень долгих обсуждений в период работы Рабочей группы по последующим процедурам, и даже существовал специальный рабочий трек, посвященный только этому вопросу, который работал около двух лет над этим вопросом и разработал рекомендации, которые включены в рекомендации GNSO по последующим процедурам в отношении географических терминов. Так что, возможно, это то, что может представлять для вас интерес, если вы подробно изучите этот вопрос. И, конечно, в этих рекомендациях предусмотрен ряд инструментов, которые также основаны на опыте, полученном в раунде 2012 года, о том, как правительства и GAC в целом могут вмешиваться, если есть домены верхнего уровня, которые могут вызвать озабоченность в плане общественной политики. Эти инструменты называются «Заблаговременное предупреждение», которое может быть выпущено на самом раннем этапе процесса подачи заявок отдельными правительствами или группами правительств, и консенсусные рекомендации GAC, которые, конечно, могут быть выпущены GAC по доменам верхнего уровня, по отдельности или по категориям доменов верхнего уровня, если мы пришли к консенсусу. Итак, я остановлюсь на этом очень коротко, чтобы узнать, есть ли какая-либо первая реакция на это?

Есть ли у нас вопросы? Либо в чате, либо лично? Это очень интересная тема. Я немного боюсь сказать, что было несколько



---

проблем, когда предлагались определенные имена, а страны возражали. Я знаю, что эта тема заведет нас далеко, но вы только представьте себе случаи, когда кто-то хочет иметь свое имя, и это может закончиться конфликтом. Хорошо, если у нас нет вопросов, Хорхе?

JORGE CANCIO:

Да, я могу продолжить. Спасибо, Карел. Итак, мы можем перейти к следующему слайду, и, если я правильно понял - нет, это предыдущий. Итак, этот слайд резюмирует, почему это важно для GAC или чего мы ждем от GAC в отношении этого процесса. Итак, как мы уже узнали от Карен и Ларса, обсуждения политики по правилам для следующего раунда новых gTLD еще не закончены, так что этап GNSO завершился в начале 2021 года. Затем рекомендации поступили в Правление ICANN, и Правление ICANN поручило корпорации ICANN создать фазу функциональной разработки, которая завершится через несколько месяцев оценкой функциональной разработки, что в конечном итоге станет основой для принятия Правлением решения о рекомендациях, разработанных GNSO. Мы, как GAC, очень внимательно следим за этим процессом, который начался в 2016 году. Существует история вклада GAC в GNSO по этому вопросу. Мы видели резюме основных вкладов, которые мы внесли на основе консенсуса в июне 2021 года, и мы, конечно, продолжаем следить за фазой функциональной разработки, и если мы перейдем к следующему слайду, пожалуйста, а другой? Хорошо, тогда мы

---

видим, что нас ждет впереди, и, конечно, есть четыре оставшиеся области, где мы можем вмешаться как GAC. Всегда есть возможность, что мы все еще будем давать рекомендации GAC по любой из рекомендаций, включенных в окончательный отчет GNSO, так что этот вопрос все еще открыт, но на самом деле все зависит от членов GAC, которые могут выдвигать предложения, которые могут достичь консенсуса в GAC по любой из рекомендаций Рабочей группы по последующим процедурам. Есть и второй аспект, в котором у нас будет возможность принять участие, это так называемый Процесс руководства GNSO по поддержке кандидата, который направлен на улучшение или уточнение рекомендаций о том, как новые раунды доменов верхнего уровня могут быть более успешными, иметь большее присутствие в регионах с недостаточным уровнем обеспеченности услугами, особенно в развивающихся экономиках, и там мы совсем недавно разослали обращение к волонтерам в GAC, и я думаю, что уже есть один делегат из Аргентины, который откликнулся. Важно участвовать в этом процессе, чтобы повысить уровень образования и осведомленности о следующих раундах, потенциальной финансовой поддержке для кандидатов из регионов с недостаточным уровнем обеспеченности услугами или контекста, чтобы следующий раунд также был успешным в таких регионах, где домены верхнего уровня в настоящее время имеют ограниченное присутствие. И если мы перейдем

---

к последнему слайду, то увидим еще две темы, которые могут представлять для вас интерес. Во-первых, это диалог по закрытым доменам общего пользования между GAC и GNSO, а также ALAC, в ходе которого мы попытаемся найти общее решение о том, как работать с такими закрытыми доменами общего пользования в следующем раунде. Более подробная информация появится в понедельник, то есть завтра. И, конечно, на национальном, региональном или местном уровне, вы можете рассмотреть возможность начать разговор с вашими сообществами, чтобы выяснить, есть ли интерес к подаче заявки на новый gTLD в следующем раунде доменов общего пользования верхнего уровня, есть ли возможные домены верхнего уровня в вашей стране, в вашем регионе, которые могут представлять интерес для вас, и вы можете начать изучать и рассматривать плюсы, минусы, затраты, ресурсы, необходимые для подачи такой заявки.

Итак, у нас будет заседание в понедельник, то есть завтра, в 15:00 по местному времени, а это 7 утра по UTC, где мы будем обсуждать текущие вопросы, представляющие интерес для GAC на уровне политики. Итак, я не знаю, есть ли еще вопросы? Я думаю, что нам немного не хватает времени.

KAREL DOUGLAS:

Да, у нас есть два вопроса, Хорхе. Итак, у нас есть вопрос от, кажется, Египта. Гюльтен зачитает нам вопрос.

---

**GÜLTEN TEPE ÖKSÜZOGLU:** Спасибо, Карел. Итак, [неразлично - 00:53:08] принимается как поток gTLD, а не полная строка самой страны. Спасибо, Абдалмонем.

**JORGE CANCIO:** Спасибо, спасибо, Египет, за этот вопрос. Я полагаю, вы упомянули об этом, поскольку домен .Swiss был принят в качестве домена верхнего уровня во время раунда 2012 года, и ответ - да, я полагаю, что домен верхнего уровня .Egyptian будет принят, поскольку он не подходит под категорию географических доменов верхнего уровня, которые исключены или подлежат особым правилам в соответствии с рекомендациями, разработанными GNSO, так что это, вероятно, то, за чем следует следить.

**KAREL DOUGLAS:** Спасибо.

**JORGE CANCIO:** Я думаю, есть еще один вопрос?

**KAREL DOUGLAS:** Да, есть. Гюльтен?

**GÜLTEN TEPE ÖKSÜZOGLU:** Спасибо, Карел. У нас есть вопрос от члена делегации GAC от Малайзии - Мохамеда: что происходит, когда речь идет о заявке, поданной от имени сообщества и имеющей сильную поддержку со стороны соответствующего сообщества, но в то же время сталкивающейся с возражениями со стороны

правительства в связи с тем, что заявленное имя может также подпадать под географическое название? Спасибо.

JORGE CANCIO:

Спасибо, и спасибо, Малайзия. Итак, нам придется изучить правила, регулирующие как заявки от сообщества, так и географические названия. Итак, принимая как данность, что правила подачи заявок сообществами соблюдены, мы должны будем посмотреть, попадает ли само название, если оно географическое, в одну из конкретных категорий, определенных в рекомендациях, где требуется отсутствие возражений со стороны соответствующего правительства или правительств.

Обычно это столицы или названия городов, где предполагается географическое использование, а также ряд других категорий, таких как субнациональные регионы в списке ISO, где это может быть применимо; поэтому немного зависит от того, попадает ли название в одну из этих категорий, чтобы действительно потребовалось возражение соответствующего правительства, но если нет, то в принципе это возражение не потребуется, но, конечно, правительство может также использовать заблаговременное предупреждение или попытаться убедить весь GAC выпустить консенсусную рекомендацию GAC.

KAREL DOUGLAS:

Большое спасибо, Хорхе. И если нет других вопросов, я думаю, мы можем продолжить. Прежде всего, позвольте мне

---

поблагодарить Хорхе Кансио за потрясающую презентацию. Пожалуйста, поаплодируйте ему. Спасибо, Хорхе, и в следующий раз мы будем рады увидеть вас лично. Теперь мы можем перейти к злоупотреблению DNS, и я хочу пригласить Лорин Капин (Laureen Kapin) и Габриэля Эндрюса (Gabriel Andrews) для представления тем. Лорин и Габриэль.

GABRIEL ANDREWS:

Привет, друзья. Говорит Габриэль. И вы можете перейти к следующему слайду, если позволите. Я хочу показать здесь свое лицо. Я покажу свое лицо снова, когда мы перейдем к вопросам и ответам ближе к концу. Итак, сначала я хочу сделать вступление: кто я, что такое Рабочая группа по общественной безопасности. Я выступаю здесь в качестве члена Рабочей группы по общественной безопасности, и это группа, которая консультирует GAC. Мы представляем собой группу профессионалов в области гражданской и правоохранительной деятельности из разных стран, которые дают советы GAC по любому вопросу, который может касаться общественной безопасности. Итак, любое мнение, высказанное здесь, будет моим собственным, оно исходит из моей точки зрения как члена PSWG, но оно не принадлежит моим работодателям и не является позицией какого-либо правительства. И хотя моя точка зрения - это точка зрения специалиста по общественной безопасности, позже вы услышите сегодня от других заинтересованных групп о подобных разговорах о злоупотреблении DNS с других точек

зрения, и я искренне надеюсь, что эти различные точки зрения будут дополнять друг друга по мере того, как вы будете слышать их в течение дня, и помогут вам лучше понять работу, которую мы делаем здесь, в ICANN. Это будет очень высокий уровень. Мы не будем углубляться в детали.

Следующий слайд. Итак, я посвящу 10 минут тому, чтобы рассказать вам о злоупотреблении DNS, затем я сделаю паузу для вопросов, потратив еще 10 минут на то, чтобы рассказать о WHOIS, также известной как RDS Службе регистрационных данных, а затем задать дополнительные вопросы. Следующий слайд. Я не хочу оскорблять ваш интеллект, но для того, чтобы было понятно, что мы все используем один и тот же язык, я думаю, что это три слова, которые очень важно хорошо понимать. Владелец домена — это тот, кто покупает домены. Регистратор — это обычно тот, к кому они обращаются за покупкой; в мире существует примерно от 2 до 3 000 регистраторов. А затем регистратуры - это организации, которые управляют доменами верхнего уровня, о которых только что говорил Хорхе; ваши .com, ваши .net, .orgs, .engine, .pizza, .whatever. Далее.

Итак, раз уж мы погрузились в тему злоупотребления DNS, DNS — это очень хорошо понятный термин. Система доменных имен — это система, которая отвечает за преобразование человекочитаемых имен, таких как ICANN.org, в машинные номера, которые нам, людям, труднее запомнить. Поэтому,

---

---

когда мы говорим о злоупотреблении DNS, то означает ли это любое злоупотребление с использованием системы доменных имен. Или это злоупотребление, направленное конкретно на систему доменных имен, или это что-то совсем другое? Следующий слайд. И ответ, к сожалению, может сильно зависеть от того, кого вы спросите. Этот слайд предназначен исключительно для того, чтобы показать, что существует множество точек зрения на то, что может означать злоупотребление DNS. Как термин, злоупотребление DNS еще не было определено в рамках ICANN таким образом, чтобы все с ним согласились. Возможно, это связано с тем, что в зависимости от того, как вы попытаетесь определить, что означает злоупотребление DNS, некоторые могут интерпретировать это как то, что вы закладываете основу для попыток либо возложить ответственность, либо уклониться от ответственности, которая возникает в связи с этим. Следующий слайд. Однако, даже не имея полного консенсуса по определению, мы можем попытаться определить его количественно, измерить его и сообщить о нем. И чем более конкретными мы будем, тем легче это сделать, и я хочу отметить, что ICANN, например, публикует отчеты о деятельности по злоупотреблению доменами, сокращенно DAAR. Вы можете часто слышать, как мы произносим это слово. Он опирается на коммерческие репутационные каналы; вы также можете услышать, что их называют блок-листами или



черными списками доменов. ICANN использует эти блок-листы для подсчета количества доменов, которые, по их мнению, связаны хотя бы с одним из четырех различных видов угроз безопасности, таких как фишинг, распространение вредоносных программ, ботнеты и СПАМ. И я хочу сказать, что эта отчетность очень ценна для наших разговоров о злоупотреблениях DNS, и мы поддерживаем усилия ICANN по отчетности по этим вопросам. Однако важно помнить, что, когда мы говорим о злоупотреблениях DNS, не забывайте, что количество замеченных доменов не обязательно равно количеству злоумышленников, совершающих злоупотребления, или количеству существующих схем злоупотреблений, или количеству жертв. Это очень полезная часть картины. Но это не вся картина. Следующий слайд.

Итак, могли бы вы как представитель вашего правительства выступить перед специалистами по кибербезопасности за пределами ICANN? Независимо от того, являются ли они представителями органов общественной безопасности или профессионалами в области безопасности частного сектора? Вы можете обнаружить, что они вообще не часто используют термин «злоупотребление DNS», и, по моему опыту, в правоохранительных органах за пределами ICANN мы обсуждаем те же виды злоупотреблений, но мы говорим в терминах преступлений, или мошеннических схем, или сколько денежных потерь несет схема, или сколько было

---

---

жертв, и как мы можем защитить этих жертв от причинения вреда в будущем. Возможно, вам знакома история о том, как несколько слепцов трогают слона и описывают его. Но их описания очень разные, потому что они могут описать только ту часть, к которой прикасаются. Мы все здесь говорим об одних и тех же животных, называем ли мы это преступлением или злоупотреблением DNS. Но у нас разные взгляды на это, и поэтому, когда наши правительства пытаются определить очень важные вопросы общественной безопасности, а мы пытаемся вынести их на обсуждение ICANN, нам выгодно говорить в терминах, понятных всем в ICANN. И говорить о той части слона, над которой ICANN имеет власть, и признавать, где она ее не имеет. Следующий слайд. И для этого я предлагаю каждому из вас ознакомиться с Уставом ICANN. Именно с тем разделом Устава, который описывает миссию ICANN и причины ее существования. Итак, здесь выделено, что ICANN отвечает за обеспечение стабильной и безопасной работы системы уникальных идентификаторов Интернета. Это довольно многословно. Если прочитать немного дальше, то можно увидеть, что это включает в себя обязательство поддерживать, и я снова цитирую, «отказоустойчивость, безопасность и/или стабильность DNS». Однако в том же Уставе есть ограничения на то, может ли политика ICANN регулировать содержание веб-сайтов. Любое такое регулирование должно быть в рамках этой миссии. Вы увидите, что на этот Устав часто ссылаются в

разговорах о злоупотреблениях DNS. Вопрос о том, подпадает ли конкретный вид преступления или злоупотребления под миссию ICANN, очень важен, потому что, если вы не можете показать, как ваш вопрос подпадает под миссию ICANN, может быть очень трудно достичь консенсуса по любой политике, которую вы хотели бы выработать по вашему вопросу. И хотя не все случаи опасной или незаконной деятельности входят в сферу компетенции ICANN, GAC остается важной площадкой для всех правительств для обсуждения злоупотреблений DNS и работы над решениями, которые могут быть достигнуты как в рамках ICANN, так и за ее пределами. Перейдем теперь к последнему слайду по этой теме. О, пропустите этот, пожалуйста. Я думаю, мы пропустили еще один. Спасибо. Поскольку это введение в тему на очень высоком уровне, я хотел бы в конце дать несколько дополнительных ссылок и ресурсов для всех, кому это может быть интересно. Вы можете обратиться к ним позже, но на этом слайде будут ссылки на DAAR, о котором я упоминал, — это система отчетности ICANN о злоупотреблениях. Она служит основой для всех наших разговоров о злоупотреблениях. Там есть публичные заявления GAC прошлых лет. Есть отчеты сообщества, в которых подробно рассматриваются вопросы злоупотребления DNS, и, наконец, внизу, с NetBeacon и ссылкой на IC3, Центр жалоб на интернет-преступления, есть два средства сообщения о злоупотреблениях, о которых часто

---

говорят в наши дни. NeatBeacon был разработан Институтом злоупотреблений DNS, и это очень новая разработка, но она позволяет людям сообщать о злоупотреблениях, которые будут автоматически направляться регистраторам и регистратурам, а также в Центр жалоб на Интернет-преступления ФБР; он публикует тенденции и предупреждения, относящиеся к киберпреступности, ежегодные отчеты, а также служит главным приемным пунктом в США для сообщений о преступной деятельности в Интернете для нашего агентства.

Следующий слайд. На этом я сделаю паузу в обсуждении проблемы злоупотребления DNS, прежде чем мы перейдем к обсуждению WHOIS. Если вы хотите поделиться своим опытом или проблемами, связанными с злоупотреблениями DNS или интернет-преступлениями, это может быть политическая перспектива, расследования, правоприменение, что угодно, или если у вас есть какие-либо другие пожелания по наращиванию потенциала в этой области, которые вы хотели бы, чтобы мы рассмотрели в будущем. Мы готовы ко всему.

KAREL DOUGLAS:

Конечно, я думаю, Габриэль, у нас есть вопрос. Гюльтен?

GÜLTEN TEPE ÖKSÜZOĞLU:

Спасибо, Карел. У нас есть вопрос от делегации Египта. Считаются ли DDOS-атаки механизмом или проявлением злоупотребления DNS? Спасибо.

---

**GABRIEL ANDREWS:** Да, конечно. Опять же, это зависит от того, кого вы спросите, но я отмечаю, что DDOS может использовать систему DNS как часть своей методологии атаки. Для тех, кто не знает, что такое DDOS, это распределенная атака типа «отказ в обслуживании». Это когда вы посылаете такой объем интернет-трафика на вашу жертву, что она не может на него ответить. Представьте себе теннисный матч, если в тот самый момент, когда сервер собирается подать теннисный мяч, все зрители бросают теннисный мяч в того, кто его принимает. Он не сможет попасть по настоящему мячу, потому что их слишком много в воздухе. Это и есть DDOS. Теперь DDOS-атаки иногда нацелены на инфраструктуру DNS, и они иногда используют ее в атаке. И я думаю, что есть аргументы в пользу того, что да, это действительно может быть злоупотреблением механизмами DNS. При этом я знаю, что работа ICANN в этой области очень хорошо поставлена, и есть профильные эксперты, которые занимаются этими вопросами, что выходит далеко за рамки моей собственной экспертизы, но это не выходит за рамки того, что можно было бы обсудить в GAC и с нами как ведущими Рабочей группы общественной безопасности по вопросам злоупотребления DNS. Если вы хотите поднять какой-либо вопрос о DDOS, я буду рад поговорить с вами об этом в режиме офлайн.

**KAREL DOUGLAS:** Спасибо, Габриэль. Как я понимаю, вопросов больше нет, так что мы можем продолжить.

GABRIEL ANDREWS: Хорошо, замечательно. Итак, мы переходим к следующей теме - WHOIS. И то, что вы здесь увидите, — это запись самого первого интернет-сообщения; конечно, в то время он еще не назывался Интернетом, это было в октябре 69-го года. Это сообщение было отправлено из лаборатории Калифорнийского университета, совсем недалеко от меня, в Стэнфордский исследовательский институт. Оно было отправлено по сети, которая впоследствии стала называться ARPANET, и что меня поражает, так это то, что даже на таком раннем этапе они понимали, насколько важно держать все под контролем, знать, кто и когда что делает. Когда я посетил эту лабораторию, лабораторию профессора Клейнрока (Kleinrock) в Калифорнийском университете, он дал мне понять, что, по его мнению, есть один человек, который заслуживает большой заслуги в ведении этого подробного учета. Следующий слайд, если позволите. Этого человека звали Джон Постел (Jon Postel). И вы можете видеть здесь, это та же самая запись, с другой датой, за две недели до того, как было отправлено первое сообщение в Интернете. Здесь есть пометка от Джона Постела в 6:50 вечера 14 октября, и когда я прочитал ее, мне просто пришлось громко рассмеяться. Она гласит: «Приведенное выше сообщение нечитабельно и не подписано. Пожалуйста, попробуй еще раз, Джон».

То есть еще до того, как в Интернете было отправлено первое сообщение, кто-то уже расстроился, что не может определить

---

человека, который держит пальцы на клавиатуре. Много из этого продолжается и сегодня. Итак, Джон Постел был первым администратором имен и номеров в Интернете. Он был ICANN до того, как появилась ICANN. И в течение многих лет Джон был авторитетным источником информации о том, какое имя и какой номер кому присвоен в Интернете, и вы можете быть уверены, что он хранит замки. Следующий слайд. Поэтому сегодня ICANN управляет этой задачей. И политика ICANN регулирует систему WHOIS. WHOIS часто называют телефонной книгой Интернета. Это база данных или совокупность баз данных. Информация о доменных именах, которые зарегистрированы в настоящее время, и на самом базовом уровне она предназначена для ответа на вопрос, кто и когда использует какой домен.

Вы вводите доменное имя, и здесь вы видите, что я ввел CNN.com, потому что знал, что с ним связана информация, и вы получаете информацию о времени регистрации домена. Вы видите это слева под датами. Или у какого регистратора был зарегистрирован домен. Мы говорили о регистраторах, их около 3 000 в мире, так что это бизнес, к которому обратился этот человек, чтобы зарегистрировать имя. И самое главное, кто стоит за этим доменным именем.

Сейчас есть больше информации, которая возвращается по WHOIS-запросу, чем я мог бы легко уместить на одном слайде,

---

так что это только часть, но имя регистратора и контактная информация, которую вы видите там, возможно, самая важная часть, она отвечает на вопрос, кто использует этот домен.

Конечные пользователи могут делать WHOIS-запросы разными способами, не только через сайт ICANN, который показан здесь. Вы можете использовать другие сайты, выполняющие очень похожие функции, некоторые коммерческие сервисы, или даже сделать это с помощью командной строки, как показано здесь.

Суть в том, что существует множество методов запроса данных WHOIS, и независимо от метода, который вы можете выбрать, конечные пользователи могут бесплатно отправить запрос WHOIS в существующие базы данных. Как вы можете себе представить, этот инструмент стал невероятно полезным для специалистов по кибербезопасности, а также для правоохранительных органов и общественной безопасности. В любое время вам нужно знать, кто стоит за веб-сайтом, а это значит в любое время, не только для выявления злоумышленников, но и для целей оповещения жертв.

Что я имею в виду под уведомлением жертвы? Вы можете представить, что правоохранительные органы расследуют дело о вымогательстве. Программа-вымогатель - это когда плохие парни проникают в сети жертв, шифруют все данные жертвы и требуют выкуп, чтобы восстановить эти данные.



---

Иногда правоохрнительным органам может посчастливиться увидеть, что это вот-вот произойдет, и мы можем знать, что у нас есть очень короткий промежуток времени, чтобы предупредить жертву, будь то компания, больница или школа, о том, что их сеть вот-вот будет атакована. Загвоздка в том, что мы можем не знать, кто на самом деле является жертвой, мы можем знать только IP-адрес этой неизвестной жертвы.

Базы данных WHOIS в прошлом позволяли нам превратить этот IP-адрес в доменное имя и, возможно, в техническую или административную контактную точку с номером телефона и адресом, чтобы мы могли связаться с жертвой и немедленно сообщить ей о происходящем. И это только один пример, но он очень важен, учитывая рост числа программ-вымогателей в последние годы. WHOIS, опять же, важен не только для выявления злоумышленников, но и для защиты жертв от киберпреступлений. Следующий слайд. В последние годы публичный доступ к информации WHOIS все более закрывается, и вот пример того, как это обычно выглядит сегодня. Вы заметите, что здесь нет информации о технических или административных контактных лицах, которые, возможно, были раньше. Следующий слайд, пожалуйста. Это слайд, взятый из презентации для GAC в июне 2020 года. Здесь показаны домены, связанные с пандемией COVID-19. В то время ФБР получило множество жалоб на домены, используемые для мошенничества, связанного с COVID 19, и,

работая совместно с рядом сотрудничающих регистраторов, мы передали более 1.300 таких доменов различным регистраторам. Просматривая информацию WHOIS, информацию о регистраторах, связанную с этими доменами, мы увидели, что чаще всего мы не видим информации, связанной с субъектами, плохими парнями. Мы увидели два различных типа сообщений о вымарывании. Первый тип — это вымарывание в целях конфиденциальности или аналогичные сообщения. Это может указывать на то, что сокращения были сделаны для соответствия GDPR, общим правилам защиты данных, которые вступили в силу в мае 2018 года. Второй тип, представляющий гораздо большее число - 65%, - относится к прокси-сервисам. Прокси-услуги — это услуги, которые обычно предоставляются регистратором, где за определенную плату он регистрирует домен от имени владельца регистрации. Это важно, потому что у некоторых регистраторов существуют отличия в политике реагирования на запросы органов общественной безопасности о предоставлении информации о владельце регистрации в зависимости от того, заплатил ли владелец регистрации за конфиденциальность или получил ее бесплатно.

Следующий слайд. Будущее системы WHOIS сегодня все еще остается несколько туманным. Внедрение GDPR в 2018 году ускорило то, что уже начали коммерческие службы конфиденциальности и прокси-сервисы, а именно

---

вымарывание информации о владельцах доменов из общедоступных WHOIS. В настоящее время продолжают усилия по разработке системы WHOIS, соответствующей GDPR, и они были в центре внимания многолетнего процесса ускоренной разработки политики в ICANN, EPDP. Этот EPDP должен был разработать систему стандартизированного доступа и раскрытия информации WHOIS; некоторое время мы называли ее SSAD. Теперь она переименована в Систему раскрытия информации WHOIS, результат которой еще предстоит определить. В настоящее время ведутся дискуссии о предполагаемой стоимости этой системы по сравнению с ее ожидаемой ценностью, а также о том, будет ли она отвечать потребностям предполагаемых пользователей, среди которых потенциально могут быть правоохранительные органы, специалисты по кибербезопасности и многие другие. В качестве примера, вопросы о том, сколько времени потребуется регистратору, чтобы ответить на «срочный запрос» от правоохранительных органов, - это вопросы, которые очень интересуют нас в сфере общественной безопасности. Из этих обсуждений, касающихся EPDP, вытекают дополнительные разговоры о таких вещах, как достоверность информации о владельцах регистрации и степень ее проверки. Эти вопросы и обсуждения могут повлиять на надежность данных WHOIS и их полезность для тех, кто их запрашивает, когда и если им будет предоставлен доступ к ним. Наконец, вы также должны знать,

---

что язык самой системы WHOIS развивается, так, существует новый технический протокол под названием RDAP, он расшифровывается как Протокол доступа к регистрационным данным, и заменяет старые технические протоколы WHOIS. И в недавно предложенных договорах с регистраторами используются эти новые термины и такие термины, как службы каталогов регистрационных данных, в то время как раньше они просто ссылались на WHOIS как на общее понятие. По моему мнению, WHOIS - это термин, который никогда не исчезнет, но я не хочу, чтобы эти термины удивили вас, если вы с ними столкнетесь. Следующий слайд. И вот, друзья, мы подходим к заключению. В связи с тем, что многое меняется, будет ли в итоге система WHOIS выглядеть так, как показано на рисунке слева, или так, как показано на рисунке справа — это еще предстоит увидеть. Это будут постоянные дебаты. Но суть дебатов по-прежнему сводится к тому, хотим ли мы, чтобы существовала запись о том, кто и когда использует тот или иной домен, и кто должен иметь доступ к этим записям. А теперь, как и раньше, я сделаю паузу, предоставлю слово для вопросов и комментариев и поблагодарю вас за внимание.

KAREL DOUGLAS:

Спасибо, Габриэль. Есть ли у нас вопросы на данный момент? Да, у нас есть несколько вопросов. Итак, первый вопрос от, я полагаю, Индонезии.

---

ASHWIN SASTROSUBROTO: Да, спасибо. Я просто хотел бы рассмотреть, возможно, юридический аспект WHOIS также важен, особенно для правительства, которое предлагает в качестве примера, например, юридический спор немецкой EPAG с ICANN по поводу WHOIS, может быть важно посмотреть, как развивается дело, чтобы мы могли увидеть юридический аспект этого вида WHOIS в правовой системе разных стран, и я считаю, что в каждой стране есть разные, как вы это называете, правовые системы для этой защиты данных и, возможно, для [неслышно - 01:20:59] защиты. Спасибо.

GABRIEL ANDREWS: Спасибо за это. Итак, я буду считать, что в будущем GAC может быть заинтересован в отслеживании любых результатов юридических споров по поводу информации WHOIS, которые могут существовать. В этой же связи отмечу, что сама ICANN проводит сессию, посвященную отслеживанию законодательства и законодательной и нормативной среды, которая окружает разработку политики ICANN, и они вполне могут предоставить информацию по таким темам.

KAREL DOUGLAS: Спасибо. Да, следующий, пожалуйста. Назовите себя.

БРАЗИЛИЯ: Это [неслышно - 01:21:45] из Бразилии. Габриэль, большое спасибо за очень полную и интересную презентацию. Кое-что меня немного озадачивает в этой дискуссии, поскольку я слежу за этим уже долгое время; в какой момент времени было принято решение, что ICANN должна соответствовать GDPR, и

это было неизбежно, а затем почему быстро не было найдено решение, при котором правоохранительные органы могли бы по-прежнему иметь доступ к этим данным в более закрытой среде, потому что, как я понимаю, есть исключения для правоохранительных органов, поэтому трудно понять, почему ФБР не может сохранить доступ к WHOIS, как это работало раньше. Похоже, мы развились до такого сложного и трудного процесса, и тех, кто пришел сюда позже, это очень озадачивает, чтобы понять, почему и как мы дошли до этого. Большое спасибо.

GABRIEL ANDREWS:

Я должен извиниться за то, что не уверен, что смогу дать вам идеальный ответ на вопрос, почему мы дошли до этого, но я хочу отметить, что моя коллега и сопредседатель рабочей группы по общественной безопасности Лорин подняла руку, и я предложу ей ответить на этот вопрос.

LAUREEN KAPIN:

Это Лорен Капин (Laureen Kapin), выступающая в качестве одного из сопредседателей Рабочей группы по общественной безопасности. Это очень хороший вопрос, на который, к сожалению, нет простого ответа. Я хочу сказать, что модель ICANN состоит из множества различных заинтересованных сторон, среди которых, конечно, важное место занимает Правительственный консультативный комитет, и в его рамках правоохранительные органы, безусловно, имеют очень важные права, поскольку мы защищаем общественность от

многих нежелательных видов незаконного поведения. Итак, нет простого ответа, кроме как сказать, что в процессе разработки политики, о котором мы только что много слышали в предыдущих презентациях, вопросы и балансы между различными интересами, как защитить конфиденциальность, как защитить общественность, кто должен иметь доступ и при каких обстоятельствах, могут стать очень спорными и сложными обсуждениями. И поэтому у нас нет простого решения вопроса, который вы задаете, я думаю, косвенно, а именно: как мы можем обеспечить правоохранительные органы инструментами, необходимыми для выполнения их работы таким образом, чтобы это соответствовало интересам конфиденциальности, и я могу сказать вам, что, безусловно, GAC и Рабочая группа по общественной безопасности внимательно следят за этими вопросами и выступают за то, чтобы убедиться, что любое окончательное решение будет достигнуто с соблюдением, по нашему мнению, надлежащего баланса между защитой общественности и защитой конфиденциальности. Я не уверена, насколько удовлетворительным будет этот ответ, потому что, думаю, мы все хотели бы простых решений, но в реалиях процесса разработки политики этого иногда трудно достичь.

KAREL DOUGLAS:

Спасибо, Лорин, и я думаю, что вы попали в самую точку. Это вопрос попытки достичь баланса в некотором отношении. Есть ли еще вопросы? Хорошо. Хорошо. Если вопросов больше нет,

---

то я хотел бы воспользоваться возможностью и поблагодарить Лорин, Габриэля и Хорхе за прекрасные презентации по очень важным темам, которыми занимается GAC в данный момент. Вопросы злоупотребления DNS, WHOIS и, конечно же, последующие раунды подачи заявок на новые gTLD - это критические вопросы для всех нас, и я знаю, что вы захотите узнать об этом больше, и в течение следующей недели мы обязательно обсудим эти темы более подробно. Поэтому я хочу поблагодарить всех за то, что пришли. Сейчас у нас перерыв на час, перерыв на обед; мы возобновим работу в 13:15, я полагаю. Я просто смотрю на Роба, чтобы подтвердить; сейчас 13:15, так что я прав. Так что еще раз спасибо, и, конечно, возвращайтесь в 13:15, и мы продолжим заседание. Спасибо. Хорошего дня, хорошего обеда.

(Запись остановлена)

**[КОНЕЦ СТЕНОГРАММЫ]**