
ICANN75 | Reunión General Anual – Sesión conjunta: Junta Directiva de la ICANN y CSG
Martes, 20 de septiembre de 2022 – 13:15 a 14:30 KUL

ORADOR DESCONOCIDO: Hay un par de asientos más disponibles aquí, si alguien quiere sumarse.

MAARTEN BOTTERMAN: Bienvenidos todos a esta reunión de la junta directiva con el grupo de partes interesadas comerciales. Sin más, le voy a dar la palabra a Matthew para que lidere esta sesión.

MATTHEW SHEARS: Gracias, Maarten. Bienvenidos a todos. Es muy bueno verlos. Es un placer estar aquí. Creo que le voy a dar la palabra a Wolf Ulrich porque vamos a empezar ahora con una serie de preguntas. ¿Las tenemos allí?

WOLF-ULRICH KNOBEN: Gracias por la bienvenida. Como siempre, me alegra tener esta reunión y mis colegas al parecer todavía están en camino. Espero que se vaya llenando la sala. Veo que hay gente entrando.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

Cuando preparamos la agenda para hoy pensamos en un formato con las preguntas que mostramos aquí. Esperamos que todos puedan ver lo mismo en sus pantallas. Después vamos a volver a las preguntas generales de la junta, que son las preguntas que la junta envió a toda la comunidad. Espero que tengamos una conversación dinámica, como siempre. Vamos a empezar entonces con el tema principal para nosotros, que es uso indebido del DNS. Vamos a empezar con el grupo de partes interesadas comerciales.

MASON COLE:

Mason Cole, presidente del BC. Con respecto al primer tema de la agenda, quisiéramos cubrir el tema del uso indebido del DNS. Tengo una breve introducción y luego un par de preguntas que quisiera plantearle a la junta si me permiten.

Como ustedes saben, la mitigación del uso indebido del DNS y las mejores capacidades de cumplimiento fueron parte de la agenda de CSG y de sus objetivos desde hace años. Es bueno ver que el tema fue abrazado ampliamente por distintas partes de la comunidad. Sin embargo, todavía hay trabajo por hacer. En función de medición de objetivos, el uso indebido sigue siendo alto.

La unidad constitutiva de CSG junto con el GAC a lo largo de muchos años pidió actualizaciones sobre el RAA y el RA para

ayudar a las partes contratadas a mitigar el uso indebido y ayudar a perseguir el cumplimiento y evitar el uso indebido. La pregunta es si el grupo reducido de la junta directiva sobre uso indebido del DNS desarrolló una hoja de ruta para considerar los siguientes pasos para ayudar a la comunidad a solidificar los esfuerzos de mitigación del uso indebido. En ese caso, por favor, descríbannos cuál es la hoja de ruta. Si no es, por favor, dígnosnos cuáles son los pasos que están considerando en los plazos mencionados. Después tengo una pregunta adicional si me permiten.

ORADOR DESCONOCIDO: Gracias. Creo que Sarah va a dar por comenzada la reunión.

SARAH DEUTSCH: Sí. Tenemos un muy buen grupo de expertos sobre este tema. Ustedes están en la primera línea, observando este tema y hay muchos otros miembros de la comunidad que también lo están observando de cerca. El grupo de expertos de la junta está enfrentando este periodo de comentarios públicos para que la ICANN pueda acceder a los datos, para extender el DAAR a los registradores. Esto solo aumentará la transparencia y ayudará a identificar a los delincuentes. También estamos alentados por el trabajo del grupo reducido, que trabaja en este tema.

El grupo de trabajo de expertos de la junta en lugar de limitarse a la definición de uso indebido del DNS está empezando a elaborar una definición de trabajo, como la llamamos, pero está sujeta a cambios, considerando los elementos de phishing, pharming, malware, botnet. Por eso lo llamamos definición de trabajo, porque está sujeta a cambios.

Entre esta reunión y la ICANN77, el grupo de expertos va a trabajar con la junta para recomendar un camino a seguir y vamos a hacer una serie de recomendaciones sobre el uso indebido. No podemos imponérselo a la junta pero sí queremos saber cuál es la opinión de la junta con respecto a algunas resoluciones. Quisiéramos ver si la junta va a apoyar esto y nos alienta ver los avances que ya se han hecho.

Parte de la solución honestamente también está fuera de la ICANN porque hay solo algunas cosas que están dentro de la jurisdicción de la ICANN pero hay otros grupos que también desempeñan un papel. Una parte entonces se va a resolver fuera de la ICANN y, una vez más, nos alienta ver el trabajo de los registros y los registradores que están trabajando con los proveedores de hosting, servicios de distribución, gestión de contenido y también están creando algunas normas en esa área y en los notificadores de confianza. Hay mucho trabajo que se está haciendo fuera de la ICANN.

Dicho esto, tenemos que trabajar dentro de la ICANN para hacer lo que nosotros podemos hacer. Queremos escuchar al CSG, ver cuáles son sus preocupaciones. Si hay algunas cosas que el grupo de trabajo o el grupo de expertos debe considerar al hacer su trabajo estamos comprometidos con obtener resultados y no solamente con hablar sobre estos temas. Esperamos saber cuáles son sus opiniones.

MATTHEW SHEARS: Gracias, Sarah.

MASON COLE: Gracias, Matthew. Quiero pasar a otro tema considerando lo que dijo Sarah. Hay mucha presión en la ICANN con respecto al tema del uso indebido del DNS. Cómo maneja la junta directiva las expectativas externas con respecto a que la organización tiene que actuar sobre el uso indebido del DNS y ejercer una función de cumplimiento. Por ejemplo, ¿la junta directiva o la organización facilitaron o tienen pensado facilitar intercambios de información con otros proveedores de infraestructura más allá de los registros y los registradores con respecto a un abordaje holístico para la mitigación del uso indebido del DNS?

MATTHEW SHEARS: ¿Alguien quiere hacer algún comentario?

SARAH DEUTSCH: Creo que es muy pronto para saber cómo la junta va a trabajar con estas otras organizaciones. Creo que el primer punto es establecer contacto con ellos y luego ver qué es lo que podemos hacer dentro de la jurisdicción de la ICANN. Por ejemplo, si es un tema de algo que está fuera del alcance de la ICANN, entonces dependerá del proveedor de hosting resolver ese nivel de uso indebido pero habiendo dicho esto, hay también algunas mejores prácticas que se pueden compartir en toda la ICANN y en otras industrias, y podemos tratar de que sean un poco más utilizadas. Hay algunas prácticas comunes que sirven para abordar la situación. No queremos llegar a un punto donde se crean buenas prácticas en un espacio y no pasan a los otros espacios.

MATTHEW SHEARS: Mason, ¿quiere hablar?

MASON COLE: Quiero ver si los colegas del CSG tienen alguna otra pregunta o comentario. Edmon.

EDMON CHUNG: En función de lo que dijo Sarah, hay datos que se están compartiendo, especialmente a través de DAAR y DNSTICR. Quisiera saber si les parece que esto es suficiente o si buscan información adicional por parte de la ICANN o si se refieren más bien a información compartida por registros y registradores.

MASON COLE: Gracias, Edmon. Le pido disculpas porque hay una demora. Estoy tratando de leer lo que dice. Con respecto al tema de compartir información, cuanta más información se pueda compartir, tanto dentro de la esfera de la ICANN como fuera de la esfera de la ICANN, mejor. Se han hecho varias investigaciones independientes que demuestran la dificultad de superar el problema del uso indebido del DNS. Sé que la junta directiva le ha prestado atención a alguno de estos proyectos de investigación y espero que continúen haciéndolo porque es muy buena la información. Para responder su pregunta, cuanta más información podamos compartir, mejor, tanto dentro de la ICANN como fuera.

MATTHEW SHEARS: Thomas.

THOMAS RICKERT: Gracias. Con respecto al tema de las iniciativas fuera de la ICANN, estoy de acuerdo con los colegas de CSG. Acordamos que les iba a dar un poco más de información sobre un taller que tendrá lugar en noviembre en Bruselas con la Comisión Europea sobre el tema de uso indebido del DNS. Básicamente somos conscientes de que para abordar el uso indebido del DNS de forma eficiente tenemos que interactuar con otros proveedores de infraestructura. Esto tiene que ver con lo que pasa dentro de la comunidad de la ICANN.

Vamos a avanzar con las 27 recomendaciones del estudio para ver cuáles son las recomendaciones que quizá deben ajustarse un poco, cuáles son las que se pueden apoyar plenamente y de aquellas que se pueden apoyar plenamente tenemos que especificar cuáles son las iniciativas que hay dentro y fuera de la ICANN, y qué tenemos que hacer para ser más eficientes. Para que la comisión tenga algo para monitorear, para ver los avances con respecto al tema del uso indebido del DNS. Estamos en contacto con la organización de la ICANN y también habrá alguien en ese taller. Después del taller informaremos a este grupo acerca de los avances realizados.

GÖRAN MARBY: Sé que ustedes hicieron ese pedido y nosotros dijimos que nos parecía que nosotros no teníamos que estar en esa

conversación. Esto es algo que podría conducir a un tema de políticas, por eso no queremos liderar esa conversación.

MATTHEW SHEARS: Sería interesante ver los detalles con respecto a ese evento. Hay algo que la junta siempre hizo y fue alentar a la comunidad a abordar alguno de los desafíos relacionados con el uso indebido del DNS. Sería interesante saber cómo están avanzando en ese sentido. Por ejemplo, el grupo reducido de la GNSO, sería bueno saber qué está pasando en ese frente y cómo está contribuyendo en ese aspecto. Muchas gracias.

WOLF-ULRICH KNOBEN: Por lo que entiendo, ¿esto es algo que ustedes hablaron con el consejo o quieren que nosotros hagamos nuestro aporte?

MATTHEW SHEARS: Mason, ¿podría hablar usted?

MASON COLE: Perdón, me está costando mucho escucharlos.

MAARTEN BOTTERMAN: Básicamente si nos puede dar un informe acerca de los avances del grupo reducido.

PHILIPPE FOUQUART: Philippe, miembro del ISPCP. Sí, el equipo reducido del consejo comenzó a investigar el tema hace unos meses. Ahora estaban por finalizar su informe en esta reunión, que llevó un par de semanas de trabajo. Hicieron trabajo de difusión externa con muchos grupos, incluido el Instituto de Uso Indebido del DNS. Se hicieron algunas sugerencias. El alcance de ese grupo fue investigar la necesidad de iniciativas orientadas a la política en el departamento de uso indebido del DNS. El equipo reducido hizo sugerencias acerca de una serie de pasos que se pueden dar antes de eso pero esta decisión debe ser considerada por la ICANN una vez que se hayan recabado los datos para poder tener información para tomar la decisión.

Con respecto a la pregunta anterior, considerando las diversas iniciativas en curso dentro de la ICANN, tal como dijo Matthew tenemos el equipo reducido del consejo, que está trabajando en ese tema, el grupo de expertos de la junta, SSAC también, que preparó un informe sobre este tema.

Rod hizo una sugerencia interesante el domingo. Él lo llamó hoja de ruta pero creo que se refería a un único punto de entrada donde podemos incluir a otras partes, por supuesto, fuera de la ICANN para poder tener una perspectiva de lo que se está haciendo aquí. También para que nosotros... Estoy pensando en

difusión externa por ejemplo, para evitar la duplicación y para no pasar por la vergüenza de hacer las mismas preguntas a las mismas personas. Creo que esta es una muy buena idea, si es que mi opinión vale de algo pero quería señalarlo porque probablemente sea necesario hacer un trabajo de coordinación incluso internamente. Gracias.

MATTHEW SHEARS: Creo que sería útil ver cuáles son todas las iniciativas que se están desarrollando, incluso dentro de la ICANN. ¿Alguien quiere hacer algún otro comentario, algún comentario sobre DNS?

LORI SCHULMAN: Buenas tardes. Lori Schulman, presidenta de IPC. Quería decir algo con respecto a lo que dijo Thomas. Creo que sería interesante que la junta directiva supiera cuál es el movimiento que se está haciendo en el grupo de propiedad intelectual con respecto a avanzar en el tema del uso indebido del DNS.

Quisiera decir que observé esto a lo largo de los últimos años. Una de las principales frustraciones del lado de la propiedad intelectual es que muchas de las prácticas voluntarias se desarrollaron sin el aporte del solicitante potencial, el usuario potencial, la autoridad de cumplimiento de la ley potencial. En general surgía de la parte comercial.

Observé una tendencia en muchas áreas diferentes, en proyectos de jurisdicción, DNS AI y ahora en particular con ECO. Están llegando más pronto y nos están invitando a la mesa más pronto para que estas soluciones sean soluciones equilibradas porque ha sido bastante frustrante hasta ahora. Tenemos miembros de nuestra comunidad que han expresado que no los escuchaban y creo que ahora los están escuchando. Tengo esperanzas con respecto a estos avances.

Habiendo dicho esto, Sarah, creo que es muy importante saber que usted tiene razón. No queremos que esto sean burbujas donde atacamos un problema en un lado y el problema se va para el otro lado. Creo que precisamos un abordaje holístico, recomendado por el estudio de uso indebido europeo. Nosotros apoyamos esto. No estoy mirando a los registros, los registradores a los que en último lugar hay que recurrir. Tiene que haber capacitación en todas las áreas.

Desde esta perspectiva, creo que el panorama es mejor de lo que era hace tres o cuatro años pero, una vez más, continuamente nos quedamos trabados con el tema del acceso y la responsabilidad. No quiero avanzar sobre este tema porque no vamos a hablar de eso ahora pero no estamos hablando del uso indebido per se, de tener acceso a la información a los fines de cumplimiento de la ley. Es un factor crítico en relación con la forma en que abordamos el uso indebido. Nosotros entendemos

que estos son temas paralelos y debemos abordarlos de la forma correspondiente.

SARAH DEUTSCH:

Gracias por mencionar estos puntos, Lori. En cuanto a las mejores prácticas voluntarias, se crean pensando en todas las partes. De lo contrario serían más bien condiciones y no mejores prácticas. Hay que lograr la aceptación de las prácticas por todas las partes interesadas y los usuarios. Eso sería muy importante.

Además, este es un tema más amplio que va más allá de la ICANN. Algunas de estas cosas se pueden corregir y me siento muy alentada al ver el progreso que se ha logrado porque si podemos elevar los requerimientos de alguna manera, y hay una serie de partes que están trabajando en un cierto nivel, esto ejerce presión sobre todos los demás que no participan. Si hay más transparencia en cuanto a quién participa y quién no, también es importante. Una vez más, creo que la junta directiva se siente muy alentada por los avances que estamos logrando pero se puede y se debe hacer más. Muchas gracias por eso.

MATTHEW SHEARS:

Gracias, Sarah. Gracias, Lori. ¿Algo más sobre este tema? Pasamos a la próxima pregunta entonces.

WOLF-ULRICH KNOBEN: Vamos a la próxima pregunta. Aquí hablamos de un ODP que ya incorpora el proceso. Esto también fue mencionado por nuestros colegas de IPC. Lori, ¿quiere usted tomar la palabra?

LORI SCHULMAN: Con mucho gusto puedo plantear estas preguntas que fueron formuladas por miembros de la IPC. El ODP no es un proceso en el cual yo haya participado intensamente. Yo participé más en la actividad de definición de alcance. Nos preocupan algunas cosas con respecto al proceso de ODP y después con respecto a la ODA, y cómo esto entra en los plazos totales de implementación.

Las preguntas que tenemos, y las vamos a ver de una por vez, porque son largas, la primera es: Cuando la junta directiva recibe la ODA sobre SubPro van a haber pasado dos años desde que recibieron las recomendaciones finales de la GNSO. La pregunta es: ¿Qué pasó en estos dos años cuando se hizo el trabajo de implementación? ¿Cómo podemos acelerar la implementación de la próxima ronda, tal como se estableció que era el objetivo original de la ODP? La versión corta es: Necesitamos esperar hasta que se haga el trabajo de la ODP, ¿pero creemos que vamos a ver beneficios en esto para acelerar la implementación? Esta sería la primera pregunta.

MATTHEW SHEARS: Gracias, Lori.

AVRI DORIA: Gracias por la pregunta. Quiero decirles que todavía estamos aprendiendo con respecto a la ODP. Hay algo que a Göran le gustaría que yo dijera pero en realidad se ha estado trabajando en muchas de las cuestiones, ya sea en cómo desarrollar un programa de comunicaciones de difusión externa o una forma de tratar un tema especialmente difícil. No voy a hablar de estos temas pero se están haciendo varias cosas. Estamos trabajando en cómo crear las subestructuras. No es que no se haya hecho nada. Se está haciendo algo en forma continua. Es un trabajo de preparación, es muy importante, es estructural. No es algo que inmediatamente produce un resultado que se pueda ver pero es trabajo de implementación claramente que se ha iniciado.

Con esto esperamos que una vez que se haya hecho todo esto... Es una esperanza porque lo estamos haciendo. Estamos aprendiendo en el proceso y habría que ver qué surge de la ODA y cómo reaccionamos a esta. Después esto quizá acelere todo. Quizá aquí haya pasado más tiempo entre el PDP y una decisión que el tiempo que pasó entre que se completó el trabajo del PDP y se empieza un programa. Esperemos que este plazo sea más corto pero eso es lo que esperamos ver. Por eso estamos diciendo: “Vamos a intentarlo con dos de estos procesos ODP”,

porque este es un problema muy complejo con muchas recomendaciones sustanciales que deben ser entendidas, debatidas, etc.

Yo sé que es una respuesta esperanzadora, no muy concreta pero esta es la idea básica. Esta idea de que no se hizo nada o de que el trabajo ha sido puesto en espera o en pausa no es la realidad. Estamos trabajando con los elementos fundamentales, las bases que se están creando para que cuando se tome una decisión podamos avanzar.

LORI SCHULMAN:

Agradecemos la aclaración porque sabemos que hay una percepción de que no se está haciendo nada. La escuché cuando usted dijo: “Esto es trabajo interno, fundamental”. Todavía no están listos para entregar un resultado pero me pregunto si hay tableros de control, informes preliminares o evaluaciones que la comunidad podría ver para ir viendo cómo se va avanzando en la parte operacional en comparación con lo que pasa en el desarrollo de políticas.

AVRI DORIA:

Ahora le voy a dar la palabra al señor Göran Marby, que creo que está allí.

GÖRAN MARBY:

Creo que nadie me llamó señor desde hace mucho tiempo. Sí. Tenemos una página donde encontrarán información. Celebramos reuniones periódicas con la comunidad donde informamos sobre los avances y también, por supuesto, está en el informe que yo presento, que seguramente leyeron. Allí hay mucha información. Además, si no tuviéramos esta ODP no sabrían nada porque en general lo que pasaba era que mandábamos esto a la junta directiva sin hablar con la comunidad y muchas de las cuestiones que estamos enfrentando ahora se harían después de que la junta tomara una decisión.

Una de las primeras veces que yo conocí a Steve DelBianco y hablé con él fue cuando nos reunimos en Copenhague. Le dije: “Lo voy a felicitar, Steve. No tema”. Allí hablamos del proyecto Hubba Bubba. Estábamos en mi habitación y él me dijo: “Göran, usted debe saber que una de las peores cosas aquí es cómo implementamos las cosas”. En realidad nadie sabe lo que está pasando. He tenido esto en mente desde entonces. Él también me dijo que hay ciertos grupos que siempre deben participar en las negociaciones contractuales. Tiene sentido. Este es uno de los puntos fundamentales. Tratamos de ver cómo hacemos que el proceso sea más transparente y cómo hacemos que la junta tenga suficiente información antes de tomar una decisión para que la implementación sea más sencilla.

La ODP no tiene valor en sí misma si no genera un informe. Lo que vamos a analizar más adelante es si la junta recibió lo que necesitaba. Antes de tener una ODP veíamos las preguntas que deberían ser respondidas para la junta directiva y esto también es un proceso porque pasábamos por todo un análisis para que se pudieran hacer las preguntas. Después informábamos a la comunidad acerca de las preguntas que planteaba la junta. Alguna vez alguien dijo: “Son demasiadas preguntas”. Pero el proceso es público y abierto. Esta es la primera vez donde van a ver todo el material que va a recibir la junta para tomar esa decisión tan importante. ¿Entienden que estoy siendo positivo?

LORI SCHULMAN: Sí. Lo estamos escuchando.

GÖRAN MARBY: En nombre de mi equipo, al que le agradezco mucho, estamos manejando una gran cantidad de proyectos en este momento. Están trabajando mucho. Están hablando con diferentes partes de la comunidad, con el coordinador de enlace de la GNSO, etc. Muchas de estas cosas se podrían hacer más adelante, después del proceso, pero lo estamos haciendo ahora.

En el pasado, la implementación llevaba mucho tiempo porque a veces parecía que las cosas se hacían rápidamente pero no

pasaba. Se daban muchos cambios desde que la junta tomaba una decisión hasta que se avanzaba. Alguien antes dijo: “No estamos haciendo una nueva ronda”. Estamos haciendo una segunda parte de la primera ronda porque la junta directiva todavía no decidió que estamos haciendo una nueva ronda. No es algo nuevo. Es una continuación.

LORI SCHULMAN:

Quizá podría decir que hay procedimientos de la ronda del 2012, que los vamos a llevar a la situación actual y vamos a ver qué pasa. Creo que es eso lo que entendí. Tenemos una pregunta. Si el [consejo] acepta el sistema de divulgación de WHOIS que yo prefiero llamar de otra manera, Göran dijo que el personal está preparando un documento muy rápido y realmente se lo agradecemos. Agradecemos todo su trabajo. ¿Cuál sería el impacto sobre la implementación de la próxima ronda? ¿Veremos algo o la junta prevé que habrá un impacto si desarrollamos el sistema y cómo esto podría afectar a la implementación en general? No importa cómo llamemos al sistema.

ORADOR DESCONOCIDO: Le voy a dar la palabra a Becky. Seguramente Göran también querrá tomar la palabra.

BECKY BURR: Estoy de acuerdo con usted con el nombre. Yo lo llamé WDS, WHOIS Disclosure System. Obviamente hay ciertos recursos disponibles y hay una demanda por estos recursos y hay que ver qué podemos hacer con los recursos de los que disponemos. El impacto que esto tendrá sobre otras actividades de desarrollo depende de los plazos. Si estamos en el proceso de desarrollar los sistemas para la próxima ronda, habría que pensar qué consecuencias tendría esto para la comunidad y habría que elegir cuáles son las prioridades.

En este momento hay una buena oportunidad si la comunidad se reúne y apoya el WDS de que esto podría avanzar con muy poco impacto. Eso era lo que le dijeron a la junta directiva. Yo podría hablar sobre los otros puntos que ha tratado la junta con respecto al WDS pero acabo de responder su pregunta, creo. Si tenemos tiempo, podemos volver a esto.

LORI SCHULMAN: Sí. Quisiera que usted lo explique porque es un punto muy importante para la comunidad. Lo que pedimos es una respuesta simple a las partes B y C de las preguntas y después le vamos a dar unos minutos para que usted explique y hable sobre este tema que es el tema de la semana. Una vez que se recibe una ODA y suponiendo que todo está bien, ¿la junta directiva tiene un

plazo para tomar una decisión sobre el informe final de la GNSO y las recomendaciones? ¿Creen ustedes que esto acelerará el proceso o quizá necesitan más tiempo para analizar la ODA?

AVRI DORIA: Quiero empezar diciendo que de hecho no sé pero esperamos que sean tres meses aproximadamente. Creo que no pasará en menos de dos meses. Va a llevar tiempo leer y analizar, presentar una moción y después presentarla. Creo que tres meses es el tiempo mínimo.

LORI SCHULMAN: Gracias, Avri. Si no les importa, le voy a dar la palabra a Becky. Por supuesto, no quiero interrumpirla.

AVRI DORIA: Siempre es un placer que otras personas tomen la palabra.

LORI SCHULMAN: Somos amigos aquí.

BECKY BURR: La junta ha dedicado cierto tiempo este fin de semana a hablar sobre esta propuesta y creo que la junta está interesada en que la GNSO le dé las respuestas a algunas preguntas que tiene la

junta. Nosotros creemos que entendemos el objetivo y el posible valor de este sistema. Simplificará el proceso para presentar solicitudes y es de esperar que brinde un acceso mejor a los datos de los registradores. Además, tomará mejor en cuenta las recomendaciones de las políticas de SSAD, los datos de uso y los de resultado.

También creemos que hay algunas limitaciones importantes, cosas que el sistema no puede dar y que es importante que haya consenso en la comunidad al respecto. No es una nueva política. No tiene por objetivo dejar de lado, reemplazar el EPDP fase 2 de SSAD. Tampoco es el SSAD. No hace muchas de las cosas que hace SSAD, incluida la función de acreditación y verificación, el procesamiento automático, la revisión por parte de terceros de usos indebidos del sistema, ni funciones de facturación o asignación de costos. No va a recrear el antiguo WHOIS y tampoco va a quitar las obligaciones que tienen los registradores de identificar un requerimiento lícito para el proceso que tienen los registradores y también en lo que hace a la transferencia de datos.

Queremos saber si la comunidad considera que hay valores y beneficios adicionales aquí o si lo entendimos bien. También estamos interesados en saber si la comunidad entiende correctamente cuáles son las funcionalidades y cuáles no son las funcionalidades. Sobre la base de lo que entendemos, cuando

entendamos las opiniones de la comunidad y cuando se reciban las recomendaciones del consejo de la GNSO vamos a estar dispuestos a actuar siguiendo las recomendaciones rápidamente. Esto se debe en parte a que creemos que hay una ventana muy útil para el desarrollo que minimizará el impacto.

Hay un par de cosas sobre las que estamos hablando con la comunidad esta semana. Uno de los beneficios que identificamos, la utilización de los datos, no importa lo que pase, vamos a obtener datos. La medida en que estos datos sean autoritativos, esto dependerá de cuánto se utilice este sistema por parte de los registradores y de los solicitantes de datos. Por eso, cuanto más lo utilicen los registradores y los solicitantes, mejores serán los datos. Esto no es algo que la junta pueda hacer pero es algo que la comunidad puede apoyar. Hay muchas maneras de resolver este problema de cómo logramos que los registradores lo utilicen, que todos los registradores lo utilicen.

Como dije antes, hay muchas maneras de lograr que esto avance pero imaginen un proceso de PDP en paralelo donde la comunidad diga si la ICANN desarrolló un sistema de solicitud de acceso a los datos de WHOIS, los registradores lo van a utilizar. Podemos incentivar su uso permitiendo que los registradores soliciten a los solicitantes que utilicen este sistema en la medida que lo permita la legislación aplicable. Esta sería una forma de

lograrlo aunque hay muchas formas de ver que realmente obtengamos buenos datos, que es el objetivo.

Además, hay otro punto muy interesante, creo, y es que si el WDS avanza podemos implementar las políticas de privacidad y de representación. Todas las cuestiones que han estado causando demoras se pueden incorporar aquí. No es un tema de acceso restringido ni algo que deba darse antes de sino que se puede hacer en paralelo con el procesamiento.

Hemos pensado otras cuestiones a considerar en esta situación. Por supuesto, el consejo pidió algo más rápido, más simple y más barato. Cuantos más elementos le agreguemos, más complejo va a ser. En conclusión, la cuestión sería: ¿La comunidad entiende qué es lo que hace y lo que no hace este sistema? En esas circunstancias, ¿la comunidad cree que esto tiene valor y la junta directiva con mucho gusto avanzará rápidamente una vez que recibamos esta información del consejo?

LORI SCHULMAN:

Gracias por esta respuesta tan detallada. Es muy bueno escuchar estas preocupaciones. Este es un grupo específico de personas que entienden el tema. Matthew, ahí terminaron nuestras preguntas. No sé si alguien más del CSG quiere agregar algo.

MATTHEW SHEARS: Creo que Brian y Steve querían hablar.

BRIAN KING: Gracias, Becky. Resulta muy útil entender de dónde viene la junta con respecto a este documento. Ya hablamos acerca del IPC en particular respecto al sistema de solicitud del WHOIS. Hay algunas cosas que querríamos y hay un punto que creo que deberíamos aclarar. Usted lo mencionó en la sesión con la GNSO, creo que fue. La gente necesitará usar el sistema para acceder a los datos que busca la junta, tanto los solicitantes como las partes contratadas. Estoy hablando solamente de los registradores por el momento. Creo que los registros también lo deberían usar pero limitándome a los registradores parecería que el documento contempla que esto va a ocurrir dentro del portal de servicios de nombres, lo cual me parece que es una muy buen idea para reducir los costos y para que esto sea más accesible para los registradores.

Me confundió y me preocupó un poco esto. Quizá podríamos simplificarlo. Creo que todos los registradores hoy tienen acceso al portal de servicios de nombres. Creo que sería mejor si no supusiéramos ni contempláramos que los registradores tienen que hacer algo adicional para suscribirse y recibir la solicitud.

Los solicitantes entienden que cualquier nombre de dominio para el cual presentan una solicitud pasará por el registrador adecuado. No tendría sentido para un solicitante decir: “Quizá algunos registradores lo van a recibir y otros no. Quizá los datos van a llegar o no, dependiendo de quién es el registrador que reciba la solicitud”.

Yo leí el documento y sé que se contempla el tema de los datos personales del solicitante, que se transfieren a la parte contratada, si esto cruzaría fronteras, si quizá eso provoque preocupaciones en torno al GDPR. Me parece que esto es lo que ya está pasando con los reclamos de uso indebido del DNS que se presentan al departamento de cumplimiento del DNS. La persona que presenta ese reclamo, sus datos personales van al departamento de cumplimiento contractual junto con las partes contratadas. Me parece que eso es algo manejable. Estamos poniendo obstáculos innecesarios entre lo que queremos hacer y la posibilidad de que todos los registradores puedan acceder. Quizá no estoy sobresimplificando. Espero que sea así de simple. Gracias.

BECKY BURR:

Es útil escuchar estas opiniones. Creo que Göran quiere decir algo.

GÖRAN MARBY:

Quiero retroceder un poco antes de responder a esa pregunta. Este sistema no está diseñado para que sea algo que usaría el usuario promedio de Internet porque para que se dé lo que se establece en la legislación, que es información privada, hay que pasar por un determinado proceso y explicar por qué uno quiere hacer eso. Lo que en términos simples llamamos el sistema mediante el cual el solicitante tiene que dar un fundamento legal para que se le den los datos.

Sé que hay muchos abogados aquí. Ustedes conocen este tema mejor que yo. No se trata de ir de nuevo al sistema WHOIS. Como ustedes también saben, hay cláusulas. Si consideramos solamente GDPR hay cláusulas que establecen cómo acceder a los datos. En NIS2 también se agregan algunos nuevos, especialmente en materia de seguridad. Pero ustedes son los abogados.

Tenemos preguntas. Una de las cosas que no hicimos, y este es un debate que tenemos que tener con la GNSO, cuando vemos cosas que no están en la política, por ejemplo, que se puede ir directamente al registrador o que se puede ir fuera del sistema en el caso de algo voluntario, siempre y cuando no esté en las recomendaciones para nosotros va a ser difícil agregarlos. Estamos hablando continuamente sobre esto y tenemos conversaciones muy interesantes en la junta sobre este tema.

Volviendo a sus preguntas, dado que esta pregunta surgió hace un par de días empezamos a ver el diseño, ver qué podíamos hacer y dijimos que probablemente podríamos hacer esto en un plazo de desarrollo de nueve meses después de tres meses donde todo quedó congelado. No queremos interferir con la ODP actual para SubPro. Tenemos que cerrar eso y algunas otras cosas podrán empezar después.

Cada vez que agregamos una funcionalidad lleva tiempo, complejidad y ese tipo de cosas. Quizá haya algunas cosas que podemos hacer más si tuviéramos más tiempo. Lo que llegamos a hacer con mi equipo, y debo decir que mi equipo es increíble, no podemos abrazar a nadie porque hay COVID pero sí quiero decirles gracias desde aquí. ¿Qué hicieron anoche? Hicieron un cambio en el diseño y lo voy a leer. Lo que podemos hacer es iniciar una notificación y que esto dispare un correo electrónico al titular de la cuenta.

La solicitud de acceso a datos de registración no públicos podría especificar un nombre de dominio. Debemos tener en cuenta que ustedes saben que el nombre de dominio puede contener datos personales. Estoy dispuesto a asumir ese riesgo. Si buscan goranmarby.org. Espero que nadie registre este nombre. Algo así. La notificación de email al registrador que no participa disparará una alerta y no incluirá una respuesta. Uno es parte del sistema y no recibe estos datos.

La ICANN también podría explorar el sistema e informar quiénes son los que están solicitando los datos. Si el sistema tiene un inicio de sesión podemos enviar una solicitud de dominios a los registradores no participantes y los registradores que reciben esta solicitud potencialmente podrían saber de qué tipo de solicitante se trata. Lo voy a escribir en el chat pronto. El titular principal de la cuenta... Tenemos que ver a quién enviarle ese email también.

Eso es lo que podemos hacer según el diseño actual. Podría haber otras cosas que se pueden hacer pero tenemos que verlo desde una perspectiva de protección de datos personales. Probablemente tengamos que incorporar algunas cosas aquí y esa es una de las cosas por las cuales proponemos que después de un año de que esto esté funcionando volvamos al consejo de la GNSO juntos, ustedes forman parte de la GNSO, y veamos cuáles son las funcionalidades adicionales que podríamos incorporar. Espero que esto les ayude y espero que tengan en cuenta el trabajo hecho por mi equipo de trabajo. Quiero agradecerle a mi equipo. Por lo menos es un camino para seguir de aquí en adelante.

MATTHEW SHEARS: Gracias, Göran. Brian, ¿quiere hablar usted? Después Susan.

BRIAN KING: Gracias, Matthew. Gracias, Göran. Esto responde perfectamente el punto que yo acabo de señalar. Esto era lo que necesitábamos para que todas las solicitudes puedan llegar a todos los registradores. Muchas gracias. Tenemos algunas cosas adicionales que quisiéramos modificar. Vamos a trabajar con la GNSO en este sentido pero usted acaba de responder al punto que yo planteé. Muchas gracias.

MATTHEW SHEARS: Susan quiere agregar algo más, si se lo permiten. Adelante, Susan.

SUSAN PAYNE: Gracias. Les pido disculpas por saltarme la lista de oradores. Quería decir algo con respecto a lo que usted dijo, Göran. Realmente valora el hecho de que ya haya empezado a estudiar esta idea de poder generar un email. Quiero agradecer a su equipo por eso. Quisiera entender si ese email incluiría también la naturaleza de la solicitud. El registrador que lo va a recibir por lo tanto va a saber quién hizo la solicitud y qué datos están solicitando a diferencia de que solamente se le diga que hay una solicitud de datos para tal nombre de dominio.

GÖRAN MARBY:

No quiero ser negativo y decir que no queremos hacer nada porque prometimos que vamos a hacer algo en un determinado plazo. No quiero generar problemas pero estamos tratando de resolver el problema. La línea de tiempo dice que si podemos tener una respuesta pronto, vamos a empezar a desarrollarlo. Tenemos una línea de tiempo que tiene muy poco efecto sobre las otras prioridades de la ICANN pero esto es una ventana.

Soy muy cauto en cuanto a dedicar más tiempo a ver futuros potenciales porque en ese caso voy a tener que quitar recursos de otro trabajo, por ejemplo sobre SubPro, y eso demoraría el trabajo de SubPro, cosa que no quiero hacer. Por otra parte, esa línea de tiempo quizá también ponga el desarrollo en una ventana potencial. ¿Tiene sentido? Hay ciertas limitaciones aquí.

Usted hizo una buena pregunta pero yo quiero decir que dar la vuelta, es decir, qué podemos hacer nosotros en este plazo dentro del marco de tiempo potencial y con los recursos con los que contamos hoy. Quiero pensar su pregunta más antes de darle una respuesta. No quiero ser negativo. Estoy simplemente tratando de definir un poco todo.

SUSAN PAYNE:

Gracias. Agradezco que sigan considerando este tema. Solo quisiera señalar que los registros, por ejemplo, no todos los registros se anotaron para recibir las alertas. Algunos pudieron

iniciar sesión en el sistema pero no pudieron recibir los mensajes. Es bueno que su equipo haya hecho esto posible. Gracias.

MATTHEW SHEARS: Gracias, Susan. Disculpas, Steve.

STEVE DELBIANCO: Steve DelBianco, de BC. Yo represento al BC en el grupo reducido de SSAD. Esta mañana hablamos sobre el tema con el consejo. Lo que planteó Philippe esta mañana es algo de lo que nosotros hablamos en el CSG y Brian también lo cubrió ahora. Valoramos la forma honesta y dedicada en la que el personal preparó esta propuesta.

El sábado, cuando comenzamos, cuando vimos el documento por primera vez, yo planteé la preocupación de que el personal propuso loguear la solicitud si el registrador al que va aún no aceptó los términos de servicio. A partir de lo que dijo Göran, el personal volvió a este tema y sugiere que quizá sí podemos registrar todas las solicitudes y quizá sea posible que se genere un email automáticamente aunque, a partir de lo que usted dijo, no me queda muy claro qué contenido incluiría ese email.

Quería llevar esto a un nivel un poco más alto. En el equipo reducido, el [IBC], BC y SSAC continuaron planteando preguntas

a Steve Crocker o Steve D. con respecto a si hay un incentivo adecuado para que los solicitantes usen el sistema y si hay incentivos adecuados para que los registradores lo usen, porque si no hay incentivos, entonces no vamos a acumular datos estadísticamente significativos o datos que respalden la decisión que queremos tomar dentro de un año. Eso era parte de la pregunta, Becky. Creo que registrar todas las solicitudes y tener el email sin duda aumentaría la frecuencia de uso. No deberíamos suponer que esto sería adecuado para generar toda la información.

Para los que son de fuera, para los que no trabajan en círculos de la ICANN, habría que hacer algo de publicidad. Esto también surgió el sábado, para asegurarnos de que sepan que si no saben cómo acceder a la información que necesitan, tienen que tener un correo electrónico, tener una cuenta, iniciar sesión y, si la experiencia les resulta productiva, lo van a volver a hacer una y otra vez. Quizá así podamos, a lo largo del tiempo, educar, reclutar y cultivar a la gente que usa el sistema. Es difícil decir si dentro de un año esa gente que está fuera de la ICANN va a contribuir con datos suficientes, especialmente si saben que pueden ir directamente.

Steve Crocker plantea este tema en todas las llamadas que tenemos en el equipo reducido. Tendremos otra llamada el jueves. Los solicitantes como Brian tienen distintos vínculos con

los registradores y entonces ellos pueden determinar fácilmente si el nombre de dominio en cuestión está en un registrador con el que tienen relación y si va al sistema de ticketing. Hay una falta de datos aun cuando en muchos casos ha habido acceso razonable. Abramos los ojos con respecto a las limitaciones de los incentivos para los solicitantes. También tenemos que tener en cuenta que los registradores quizá tampoco lo utilicen mucho.

En cuanto a la comunidad solicitante, nos gustaría a fin de año poder decir: “Estos son los datos y los datos muestran que hay una cantidad significativa de solicitudes legítimas de una variedad de solicitantes dentro de la comunidad” y también quisiéramos poder decir que un determinado porcentaje de estos fueron ignorados, un determinado porcentaje fue rechazado dentro de una determinada cantidad de días y en muchos casos se produjo la divulgación. Sería muy difícil recabar esos datos y no deberíamos esperar que van a ser estadísticamente significativos. Habiendo dicho esto, yo soy parte del equipo que está trabajando mucho para asegurarse de que esto sea lo mejor posible pero no deberíamos suponer que va a ser lo suficientemente bueno como para darles datos razonables.

BECKY BURR: Creo que tiene toda la razón. Tenemos que ser realistas. No deberíamos ser poco realistas con respecto a los datos que vamos a obtener. Vamos a obtener datos, sin duda, pero la pregunta es cuán útiles pueden ser, cuánta gente puede usar el sistema. Eso forma parte de la propuesta de valor y la junta directiva quiere asegurarse de que entendamos que en la comunidad tiene que haber un entendimiento común acerca de la funcionalidad del sistema y ver si tiene sentido, si aporta valor seguir con esto.

STEVE DELBIANCO: Si me permiten responder a esto. Hace tres años empezamos a utilizar la herramienta Salesforce. Ya la utilizamos para los sistemas de ticketing aquí y le mandamos una carta a la junta directiva diciendo que podía modificar Salesforce para crear un sistema de ticketing. Algo de eso apareció en lo que produjo el personal pero también hay que evaluar costos y tiempos. Si es algo caro pero se puede generar rápidamente, la propuesta de valor puede ser diferente porque no hay que justificar los 10 millones de dólares que se gastarían.

Estamos tratando de maximizar el valor en el uso y minimizar el costo no pidiendo cosas que exigen desarrollos adicionales. Entendemos que esa es la cuestión. Me gratifica ver que el proceso se arregló por sí mismo. El sábado presentamos este

tema de bloqueen a todos, eliminen a todos, y solo llevó tres días para que el personal analizara ese problema, lo eliminara y lo resolviera. Creo que vamos en el buen camino para maximizar el valor y minimizar los costos pero quizá igual no generaremos los datos que necesitan.

BECKY BURR:

La cuestión no son los datos que yo necesito sino si están allí los datos necesarios junto con otros beneficios de una plantilla centralizada. El valor que esto ofrece para justificar los costos. Estoy de acuerdo. Es fabuloso que la organización se haya involucrado en este tema y participe pero quiero subrayar que esto podría ser un ciclo sin fin porque siempre decimos que queremos agregar esto, esto y esto, y después perdemos la ventana y aumentan los costos. Realmente aprecio la participación de la organización de la ICANN. Aprecio que se haya identificado algo que es importante para la propuesta de valor pero también tenemos que ser realistas. Podríamos ir desarrollando SSAD con el tiempo pero nunca llegaríamos a un punto definitivo.

STEVE DELBIANCO:

Becky, sin el requerimiento de acceso responsable es difícil llegar hacia SSAD porque la IPC y BC no votaron por la propuesta de SSAD porque pensamos que es inadecuada. Esto es

igualmente inadecuado y en realidad más inadecuado porque es un sistema de ticketing. Por otro lado, vamos a hacer todo lo posible el jueves por completar el trabajo que nos asignó el personal de la ICANN para presentar esto al consejo en octubre a fin de cumplir con los plazos para hacerlo rápidamente.

MATTHEW SHEARS: Göran, ¿quiere tomar la palabra?

GÖRAN MARBY: Me gusta este tema pero muchas de las cosas que ustedes señalaron se aplican también a SSAD. Veo en el chat, por ejemplo, que alguien escribe que deberíamos poder obligar. Es una recomendación en realidad esto. En SSAD la diferencia es que no tenemos los datos hoy, estoy de acuerdo. Con parte de los datos tendríamos el mismo problema que con SSAD. Diría que pasemos a hablar de un nivel superior. No solo de este sistema. El mismo problema se aplica a SSAD. Esto hay que saberlo porque no tenemos los datos. Si consideran los datos que tenemos, hay muy pocos reclamos que recibe compliance y cuando verificamos con los registradores nos dicen que reciben muy pocas solicitudes.

Creo que todos estamos viendo qué podemos hacer. Estoy de acuerdo pero como dijo un miembro inteligente de la junta

directiva una vez, si creamos este sistema y nadie lo usa, es solo un punto de datos. Hoy no tenemos datos.

STEVE DELBIANCO: Hoy tenemos algunos datos pero provienen de fuentes cuestionadas por otras personas. Tenemos algunas estadísticas sobre las solicitudes recibidas, cuántas fueron ignoradas, cuántas fueron respondidas. En ese caso los registradores se enojan porque falta especificidad pero aquí, si tenemos un sistema de ticketing que gestione la ICANN, la idea es que los datos que sí obtengamos no van a ser cuestionados, nadie va a decir que no sean válidos o sesgados. Quizá no sean suficientes para tomar decisiones pero por lo menos serán objetivos. Muchas gracias.

GÖRAN MARBY: También podemos pedirles a las personas que si no reciben los datos, que envíen un informe a cumplimiento contractual.

MATTHEW SHEARS: Hay otra persona que levantó la mano. Scott, si todavía sigue en línea y quiere plantear su pregunta. No escucho nada. Podemos pasar a la pregunta de la junta directiva. Si la podemos poner en pantalla, por favor.

WOLF-ULRICH KNOBEN: Vamos a pasar los últimos 15 minutos tratando la pregunta de la junta directiva. Es una pregunta muy importante, como siempre. Cuando hablamos de esto por primera vez nos alegró recibir la pregunta en forma temprana. La primera vez que vimos esto dijimos: “¿Por qué nos piden esto? ¿Por qué preguntan esto? Ya lo respondimos muchas veces y podríamos volver a responderlo de la misma manera, darles una respuesta fácilmente”. Simplemente hagan su trabajo. La junta debe hacer lo que le corresponde y podría ser que con esto estuviéramos satisfechos pero todos sabemos que no es tan sencillo hacer esto. Por lo tanto, también empezamos a detallar más la pregunta. Aquí participaron diferentes unidades constitutivas. No sé con quién empiezo. Con Susan Payne quizá. ¿Usted tiene alguna pregunta más específica o algún comentario?

SUSAN PAYNE: Sí. Gracias. Tenemos algunos comentarios como dijo Wolf, nos parece que esta pregunta es muy amplia. Nuestra respuesta inmediatamente es de qué prioridades estratégicas estamos hablando. Todos tenemos prioridades estratégicas diferentes. Cuando hablamos de esto, cada uno se centraba en las propias, especialmente en las prioridades del CSG que compartimos en la reunión 73 con la junta. Quisiera decir que realmente

apreciamos el trabajo de la junta directiva y del personal en todas estas cuestiones y los comentarios y sugerencias que estamos haciendo no son críticos. La idea es que sea un intento genuino de responder la pregunta de la junta.

En cuanto a las prioridades actuales, se incluyeron en esta lista. No es completa. Voy a ser breve. Obviamente mejoras en cuanto al acceso a los datos de registración que se complete la implementación de los acuerdos de procesamiento de datos con las partes contratadas y que se complete la implementación de las recomendaciones en curso antes de que se inicien nuevos PDP o nuevas áreas de trabajo.

Un buen ejemplo de esto sería, por ejemplo, antes de empezar a hablar de la protección de derechos parte 2, la revisión del EPDP, habría que terminar con la implementación de la parte 1. Realmente apreciamos los mensajes que recibimos esta semana que nos dicen que este trabajo ya tiene fecha de comienzo.

También sería bueno hablar de puntos específicos donde podemos trabajar en colaboración, por lo menos desde el punto de vista de la IPC y la idea es que no nos envíen muchísimos documentos importantes en los días previos a una reunión de la ICANN. Piensen que podemos venir a la reunión para hablar de estos documentos de manera razonable.

Por ejemplo el documento de divulgación de WHOIS es un muy buen ejemplo. No podemos tomar una decisión a favor o en contra durante una reunión cuando algunas personas estaban seguramente viajando en un avión cuando se publicó este documento. Este es un buen ejemplo pero no es lo único. También hablamos de los términos de referencia de la revisión holística del WHOIS, cambios en los procedimientos operativos, cambios en el RA y en el RAA. Hay varios documentos que se publicaron muy poco antes de esta reunión.

Göran, usted mencionó su informe y que seguramente ya lo habíamos leído. La respuesta es no. No lo leímos todos porque creo que se publicó el 1 de septiembre pero el blog que lo comunicó se publicó el 14 y a la mañana del día 15 yo ya estaba viajando hacia aquí. Así que no, no leí el informe. Ojalá lo hubiera leído. Creo que allí hay mucha información muy útil. Quizá no estaríamos hablando de estos temas ahora. Quizá no estaríamos en desacuerdo. Sería muy bueno poder haber leído este informe antes de venir aquí pero me sorprendería que alguien de los que están aquí lo hayan leído.

Realmente apreciamos esto. Muchas veces hay demoras y realmente antes si había temas importantes que se debían tratar en la reunión, la documentación debía ser publicada tres semanas antes por lo menos. Ojalá volviéramos a eso. Quizá la junta directiva podría decidir hacer esto de esta manera. Quizá

podríamos tener debates más informados. Esto no es una crítica. Simplemente es un intento honesto de expresar cuán difícil es esto para nosotros como comunidad. Venir a debatir temas cuando ni siquiera vimos la documentación pertinente y tampoco tuvimos tiempos de debatirla entre nosotros. Creo que aquí me detengo y le doy la palabra a Thomas.

WOLF-ULRICH KNOBEN: Muchas gracias, Susan. Estos pedidos o solicitudes se han recibido positivamente. Quiero saber si la junta directiva tiene algún comentario, alguna sugerencia o si nosotros tenemos algo que pedir.

MAARTEN BOTTERMAN: Muchas veces nos dicen que la información está allí. Sí, está allí. A veces aparece una semana o un mes antes y no siempre nos damos cuenta de que a veces hay demoras. Esta reunión se celebró después del verano y fue más difícil todo esto. Estoy de acuerdo en que quizá podamos entender un poco mejor cuáles son los documentos clave. Además, al mismo tiempo, no queremos obstaculizar los progresos o los avances. Si hay algún material que se produce, se pone a disposición de todos en el momento correcto.

Sé que algunos de los documentos se presentan a comentarios públicos. Por lo menos hay una primera oportunidad de hablar sobre esos documentos. No esperamos obtener las respuestas hoy en día. Sí, damos un tiempo para responder. Creo que todo esto es un desafío para todos. Mantenernos actualizados con toda la información disponible producida por la organización de la ICANN y por otros. Debemos encontrar una manera de no obstaculizar los avances del trabajo y seguir ampliando las ventanas de tiempo para que ustedes puedan reaccionar. Es lo que puedo decirle por el momento.

WOLF-ULRICH KNOBEN: Gracias, Maarten. También hablamos esta mañana con el director de finanzas, Xavier, sobre mejoras en relación a la priorización. Esto es algo que también tenemos presente. Quisiera darle la palabra a Thomas, por favor.

THOMAS RICKERT: Muchas gracias. Varias veces en la transcripción dice: “Thomas Rickert”. En realidad hablaba Wolf-Ulrich Knobén. Realmente no nos molesta que nos confundan porque todos somos muy parecidos con la máscara pero somos diferentes personas. Aquí quisiéramos hablar exactamente de lo que mencioné hoy ante la junta directiva. Es decir, la sugerencia de que todos debemos trabajar juntos para garantizar que hagamos una buena

evaluación de la implementación durante el trabajo del EPDP antes de que se trate de llegar a un consenso. No lo voy a repetir para no aburrirlos pero si hay otras opiniones o si quieren seguir con el diálogo, podemos hacerlo aquí. Dado que ya es bastante tarde y solo nos quedan unos pocos minutos en la sesión, no voy a repetir lo que ya dije.

MATTHEW SHEARS: Gracias, Thomas. Sí. Creo que usted explicó muy bien esto esta mañana. Ya lo comentó y ya le respondimos.

WOLF-ULRICH KNOBEN: Hay una diferencia por lo menos de color entre Thomas y yo que debería tenerse en cuenta y lo han visto. Lo que quisiera agregar es lo siguiente. Tengo un ejemplo donde veo que esto se ha dado. Se debe dar más en el futuro. Ustedes están pidiendo trabajar en colaboración pero esto muchas veces depende de las decisiones tomadas por la junta o que deberá tomar la junta. Un ejemplo de esto es el trabajo en relación a la revisión holística o el proyecto piloto de la revisión holística. Realmente me alegró mucho ver que alguien de la junta directiva, Avri, tomó ese punto.

Además, no se le había dado una prioridad antes pero Avri lo detectó e invitó a personas de la comunidad a trabajar en forma

anticipada, sin esperar que se tomaran decisiones. Me gustaría ver que esto suceda con mayor frecuencia porque creo que los miembros de la junta podrían decir: “Hagamos esto, intentémoslo y después veremos qué pasa”. Esto lo que yo tenía para decir. Muchas gracias.

MATTHEW SHEARS: Avri, ¿quiere hacer algún comentario?

AVRI DORIA: Creo que es un punto importante, algo que hay que hacer y valoro que lo hayan considerado. Realmente lo agradezco aunque no estoy muy segura de qué son.

MAARTEN BOTTERMAN: Constantemente buscamos formas de mejorar los procesos y empezamos a usar la información para experimentar un poco y ver cómo funciona. Muchas gracias por intentarlo.

WOLF-ULRICH KNOBEN: ¿Hay alguna pregunta adicional? Adelante, Brian.

BRIAN KING: Una prioridad estratégica en la que estuvimos pensando y que quisiéramos presentarle a la junta porque es una oportunidad

para colaborar es la siguiente. Entendemos que la ICANN y las partes contratadas trabajan juntas para negociar un acuerdo de procesamiento de datos con respecto a los datos de WHOIS. Quizá para otros datos también.

Entendemos que esas negociaciones contractuales tienden a ser bilaterales y que la ICANN está presente en todas esas conversaciones, ¿pero hay alguna oportunidad de colaborar? Sería útil para lograr una mayor visibilidad, transparencia y para que esas conversaciones puedan avanzar.

Cuando terminamos la fase 1 del EPDP, cuando se introdujo esa recomendación, mi mamá me tenía que llevar a las reuniones en auto porque yo no manejaba. Hace tanto que pasó. No, era una broma, pero han pasado tantas negociaciones y no tenemos visibilidad con respecto a lo que está pasando. Este es un trabajo fundamental que va a ser la base de todo el concepto de WHOIS que es fundamental para lo que hace la ICANN. Tenemos que colaborar. ¿Hay alguna oportunidad como para que nosotros podamos colaborar? Gracias.

MATTHEW SHEARS:

No sé si alguien de la junta quiere agregar algo. ¿No? Me parece que nadie levantó la mano. Gracias, Brian.

BECKY BURR: Todas las colaboraciones son bienvenidas siempre.

WOLF-ULRICH KNOBEN: Creo que llegamos al final. Nosotros no tenemos nada más agregar. Muchísimas gracias por darnos la oportunidad.

MATTHEW SHEARS: Muchas gracias, Wolf Ulrich y todos los miembros del CSG. Ha sido un placer como siempre. Gracias por esta buena conversación. Damos por cerrada la sesión.

MAARTEN BOTTERMAN: Gracias a todos.

LORI SCHULMAN: Fue una buena sesión.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]